

**Uchwała Komisji habilitacyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku
powołanej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia
wszczętej na wniosek doktora nauk medycznych Krzysztofa Kopocińskiego**

&1

Komisja habilitacyjna powołana decyzją Rady Doskonałości Naukowej z dn. 26 kwietnia 2021 r. (4 członków) oraz decyzją Rady Naukowej Instytutu Historii Nauki im. L. i A. Birkenmajerów Polskiej Akademii Nauk (3 członków) z dn. 17 czerwca 2021 r., działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej historia i **wyraża negatywną opinię w sprawie nadania drowi Krzysztofowi Kopocińskiemu** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, uznając, że nie zostały spełnione przesłanki warunkujące nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt, 1-3 wskazanej ustawy.

Opinię wyrażono w głosowaniu jawnym przy obecności 5 członków Komisji:

głosów „za” – 0

głosów „przeciw” – 5

głosy „wstrzymujące się” – 0

UZASADNIENIE

Komisja habilitacyjna stwierdziła, że **dr Krzysztof Kopociński** posiada stopień doktora nauk medycznych. W toku postępowania habilitacyjnego Komisja poddała wszechstronnej ocenie osiągnięcia naukowo-badawcze w dziedzinie nauk humanistycznych, współpracę międzynarodową oraz dorobek dydaktyczny i organizacyjny Habilitanta, czyniąc to zgodnie z wymogami określonymi w Ustawie z 20 lipca 2018 r.

1/ Opinie o dorobku naukowym sporządzone zostały przez czterech recenzentów. Osiągnięcie naukowe zatytułowane *Szpital wojskowy w Równem w latach 1919–1939* oraz przedłożony dorobek naukowy, organizacyjny i popularyzujący wiedzę w trzech przypadkach zostały ocenione przez recenzentów negatywnie, zaś tylko w jednym przypadku pozytywnie. Zastrzeżenia dotyczyły wyboru tematu badawczego osiągnięcia naukowego uznanego przez większość recenzentów i pozostałych członków Komisji za zbyt wąski oraz autorskich sześciu rozdziałów [3, 4, 7, 8, 10, 12] wspomnianej monografii, które nie stanowiły wydzielonej części ani jednolitego ciągu rozważań, co utrudniało dokonanie oceny rozwoju naukowego Habilitanta. Podkreślono też błędy metodologiczne i warsztatowe w zaprezentowanej monografii. Ponadto stwierdzono nadmierną szczegółowość rozważań przy równoczesnym zaniedbywaniu wniosków o charakterze syntetycznym, a także przyczynkarstwo. Również układ pracy wzbudził zastrzeżenia, co znalazło swoje odzwierciedlenie między innymi w nadmiernie nierównych pod względem objętości rozdziałach.

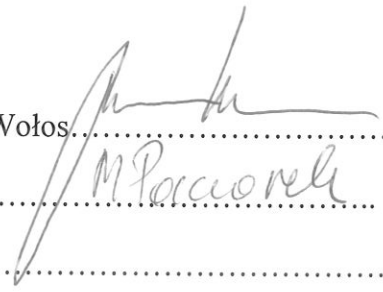
2/ Odnośnie do pozostałego dorobku naukowego, podkreślono zbyt wąską tematykę podejmowaną przez Habilitanta. Stwierdzono, że przedstawione do oceny prace nie stanowią znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny historia. Zwrócono uwagę na fakt, że prawie cały dorobek naukowy jest współautorski, zaś nie w każdym przypadku można jednoznacznie określić wkład Habilitanta w powstanie ocenianych prac naukowych. Wyrażono też krytyczne uwagi na temat metodologii i warsztatu badawczego rozpraw historycznych Kandydata. Stwierdzono słabe umiędzynarodowienie jego dorobku. Zwrócono uwagę na brak szerszych kontaktów Habilitanta ze środowiskiem naukowym historyków, co między innymi skutkowało wyżej wymienionymi mankamentami, a także niewypełnienie wymogów ustawowych odnoszących się do posiadania znacznego wkładu w rozwój dyscypliny historia.

3/ Zaznaczono, iż Habilitant wykazuje się aktywnością naukową, uczestnictwem w konferencjach krajowych i międzynarodowych, posiada duże osiągnięcia w zakresie popularyzacji wiedzy o przeszłości. Uwagę zwraca jednak fakt, że również podczas konferencji był współautorem wystąpień, co świadczy o braku predyspozycji Habilitanta do prowadzenia samodzielnej pracy naukowej i kształcenia młodej kadry.

&2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Podpisy:

Przewodniczący Komisji habilitacyjnej: prof. dr hab. Mariusz Wołos.....

Sekretarz Komisji habilitacyjnej: dr hab. Magdalena Paciorek.....

Recenzent: prof. dr hab. Andrzej Kierzek.....

Recenzent: dr hab. Marek Dutkiewicz.....

Recenzent: prof. dr hab. Robert Litwiński

Recenzent: prof. dr hab. Aleksander Smoliński.....

Członek Komisji: dr hab. Zbigniew Tucholski