



**INSTYTUT HISTORII NAUKI
im. Ludwika i Aleksandra Birkenmajerów
POLSKIEJ AKADEMII NAUK**

L. & A. Birkenmajer Institute for the History of Science
Polish Academy of Sciences

Nowy Świat 72, p. 9; 00-330 Warszawa, tel. (48 22) 826 87 54, 65 72 746; fax. (48 22) 826 61 37; e-mail: ihn@ihnpan.waw.pl

Uchwała nr 29/2021

**Rady Naukowej Instytutu Historii Nauki
im. Ludwika i Aleksandra Birkenmajerów PAN**

z dnia 9 grudnia 2021 roku

*Na podstawie art. 178 ust.1 pkt 2 i ust.2 i art. 221 ust.12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r
Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r., poz 478, 619, 1630),*

Rada Naukowa Instytutu Historii Nauki PAN

Po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Kopocińskiemu, uchwała co następuje:

§ 1

Odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Kopocińskiemu w dziedzinie: nauki humanistyczne, w dyscyplinie: historia.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Naukowej.

§3

Rada Naukowa w całości przyjmuje uzasadnienie komisji habilitacyjnej jak własne. Uzasadnienie w załączeniu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyniki tajnego głosowania:

Uprawnionych: 43

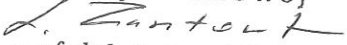
Głosowało: 29

Głosy ważne: 29

Za: 26

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 3

**PRZEWODNICZĄCY
Rady Naukowej**

prof. dr hab. Leszek Zasztow

UZASADNIENIE

Komisja habilitacyjna stwierdziła, że dr **Krzysztof Kopociński** posiada stopień doktora nauk medycznych. W toku postępowania habilitacyjnego Komisja poddała wszechstronnej ocenie osiągnięcia naukowo-badawcze w dziedzinie nauk humanistycznych, współpracę międzynarodową oraz dorobek dydaktyczny i organizacyjny Habilitanta, czyniąc to zgodnie z wymogami określonymi w Ustawie z 20 lipca 2018 r.

1/ Opinie o dorobku naukowym sporządzone zostały przez czterech recenzentów. Osiągnięcie naukowe zatytułowane *Szpital wojskowy w Równem w latach 1919–1939* oraz przedłożony dorobek naukowy, organizacyjny i popularyzujący wiedzę w trzech przypadkach zostały ocenione przez recenzentów negatywnie, zaś tylko w jednym przypadku pozytywnie. Zastrzeżenia dotyczyły wyboru tematu badawczego osiągnięcia naukowego uznanego przez większość recenzentów i pozostałych członków Komisji za zbyt wąski oraz autorskich sześciu rozdziałów [3, 4, 7, 8, 10, 12] wspomnianej monografii, które nie stanowiły wydzielonej części ani jednolitego ciągu rozważań, co utrudniało dokonanie oceny rozwoju naukowego Habilitanta. Podkreślono też błędy metodologiczne i warsztatowe w zaprezentowanej monografii. Ponadto stwierdzono nadmierną szczegółowość rozważań przy równoczesnym zaniechaniu wniosków o charakterze syntetycznym, a także przyczynkarstwo. Również układ pracy wzbudził zastrzeżenia, co znalazło swoje odzwierciedlenie między innymi w nadmiernie nierównych pod względem objętości rozdziałach.

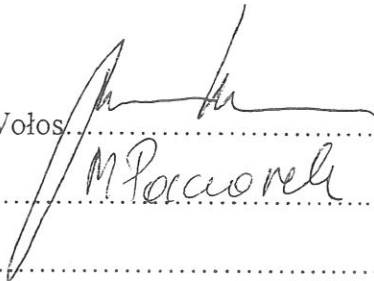
2/ Odnośnie do pozostałego dorobku naukowego, podkreślono zbyt wąską tematykę podejmowaną przez Habilitanta. Stwierdzono, że przedstawione do oceny prace nie stanowią znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny historia. Zwrócono uwagę na fakt, że prawie cały dorobek naukowy jest współautorski, zaś nie w każdym przypadku można jednoznacznie określić wkład Habilitanta w powstanie ocenianych prac naukowych. Wyrażono też krytyczne uwagi na temat metodologii i warsztatu badawczego rozpraw historycznych Kandydata. Stwierdzono słabe umiędzynarodowienie jego dorobku. Zwrócono uwagę na brak szerszych kontaktów Habilitanta ze środowiskiem naukowym historyków, co między innymi skutkowało wyżej wymienionymi mankamentami, a także niewypełnienie wymogów ustawowych odnoszących się do posiadania znacznego wkładu w rozwój dyscypliny historia.

3/ Zaznaczono, iż Habilitant wykazuje się aktywnością naukową, uczestnictwem w konferencjach krajowych i międzynarodowych, posiada duże osiągnięcia w zakresie popularyzacji wiedzy o przeszłości. Uwagę zwraca jednak fakt, że również podczas konferencji był współautorem wystąpień, co świadczy o braku predyspozycji Habilitanta do prowadzenia samodzielnej pracy naukowej i kształcenia młodej kadry.

&2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Podpisy:

Przewodniczący Komisji habilitacyjnej: prof. dr hab. Mariusz Wołos.....

Sekretarz Komisji habilitacyjnej: dr hab. Magdalena Paciorek.....

Recenzent: prof. dr hab. Andrzej Kierzek.....

Recenzent: dr hab. Marek Dutkiewicz.....

Recenzent: prof. dr hab. Robert Litwiński.....

Recenzent: prof. dr hab. Aleksander Smoliński.....

Członek Komisji: dr hab. Zbigniew Tucholski.....