



**DECYZJA NR 51/103/2022-1**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) oraz na podstawie art. 269 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), po rozpatrzeniu otrzymanego w dniu 11 sierpnia 2022 r. wniosku Instytutu Historii Nauki imienia Ludwika i Aleksandra Birkenmajerów Polskiej Akademii Nauk, o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Ministra Edukacji i Nauki z dnia 24 lipca 2022 r. Nr 51/103/2022, mocą której przyznana została kategoria naukowa B+ w dyscyplinie historia,

**uchylam zaskarżoną decyzję i przyznaję  
Instytutowi Historii Nauki imienia Ludwika i Aleksandra Birkenmajerów  
Polskiej Akademii Nauk  
kategorię naukową A w dyscyplinie historia.**

Kategoria przyznana jest na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku, gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

**Uzasadnienie:**

Decyzją z dnia 24 lipca 2022 r. Nr 51/103/2022 Minister Edukacji i Nauki, zwany dalej „Ministrem”, przyznał Instytutowi Historii Nauki imienia Ludwika i Aleksandra Birkenmajerów Polskiej Akademii Nauk, zwanemu dalej „Podmiotem”, kategorię naukową B+ w dyscyplinie historia. Decyzja została wysłana poprzez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej – ePUAP na skrzynkę podawczą Podmiotu. Jak wynika z Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia – UPP, decyzja została doręczona Podmiotowi w dniu 28 lipca 2022 r., co zostało potwierdzone w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, od decyzji przyznającej kategorię naukową przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożony w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. O przysługującym prawie Podmiot został pouczony w ww. decyzji.

W dniu 11 sierpnia 2022 r. Podmiot zwrócił się do Ministra z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, zwanym dalej „wnioskiem”. Wniosek został złożony z zachowaniem ustawowego terminu. Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy Podmiot zakwestionował prawidłowość oceny dokonanej przez Komisję Ewaluacji Nauki, zwaną dalej „Komisją”, w zakresie osiągnięć wskazanych w kryterium I i III. Szczegółowe uzasadnienie wniosku

zostało przez Podmiot wprowadzone do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanego dalej „systemem POL-on”, do modułu System Ewaluacji Dorobku Naukowego, zwanego dalej „SEDN”, w którym przeprowadzono cały proces ewaluacji.

Zgodnie z art. 269 ust. 5 ustawy, w dniu 15 września 2022 r. wniosek został przekazany do zaopiniowania przez Komisję. Komisja dokonała ponownej oceny osiągnięć Podmiotu uwzględnianych w ewaluacji, a także odniosła się do zarzutów i argumentów, jakie Podmiot zawarł we wniosku. Opinie i stanowiska Komisji zostały wprowadzone do modułu SEDN w systemie POL-on. Na podstawie wyników ponownej oceny Komisja uznała, iż kategoria przyznana Podmiotowi zaskarżoną decyzją powinna zostać podwyższona do kategorii naukowej A. Uchwała Komisji nr 28/2022 z dnia 10 listopada 2022 r. została przekazana Ministrowi przez Przewodniczącego Komisji w dniu 17 listopada 2022 r.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy przyznania Podmiotowi kategorii naukowej w dyscyplinie historia, w tym po zapoznaniu się z opinią przedłożoną przez Komisję w ww. uchwale i oceną sporządzoną w module SEDN systemu POL-on oraz po przeanalizowaniu argumentów podniesionych przez Podmiot w wniosku Minister stwierdził, co następuje.

Rozstrzygając sprawy organy administracji są związane przepisami prawa – jedną z zasad ogólnych postępowania administracyjnego jest bowiem zasada praworządności, która jest również zasadą konstytucyjną. Oznacza to, że organy administracji mają obowiązek działać na podstawie i w granicach prawa.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy, rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w *sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanego dalej „rozporządzeniem”, oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”.

Na podstawie art. 324 ust. 1 ustawy wprowadzającej, ewaluacja, jakości działalności naukowej przeprowadzana w 2022 r. obejmowała lata 2017-2021. Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy, ewaluacja należy do zadań Komisji.

Minister stwierdził, że zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w systemie POL-on informacji dotyczących działalności Podmiotu, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Kierownik Podmiotu złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 354 ust. 4 ustawy, potwierdzające, iż dane wprowadzone do systemu POL-on są zgodne ze stanem faktycznym.

Należy zauważyć, że za prawidłowość i rzetelność danych oraz terminowość ich wprowadzania do systemu POL-on odpowiada osoba kierująca danym podmiotem. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem rozporządzenia, ewaluacja przeprowadzana jest wyłącznie na podstawie osiągnięć sprawozdanych w systemie POL-on, dlatego Podmiot powinien dołożyć szczególnej staranności we wprowadzaniu do tego systemu niezbędnych danych. Prowadząc postępowanie Minister bierze pod uwagę cały materiał dowodowy zgromadzony w systemie POL-on, dążąc, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.

Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185), zwanej dalej „k.p.a.”, do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Ponadto, organ jest obowiązany w wyczerpujący sposób zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.) i na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.).

Powyższe nie oznacza jednak, że Podmiot może pozostawać w tym zakresie bierny i nie wprowadzić do systemu POL-on prawidłowych i rzetelnych informacji o swoich osiągnięciach naukowych, oczekując, iż to Minister sam je zgromadzi na potrzeby ewaluacji z innych źródeł. Należy bowiem zauważyć, że Minister nie może ani uzupełnić w systemie POL-on informacji o działalności naukowej Podmiotu, ani skorygować danych wprowadzonych przez Podmiot w sposób błędny lub niekompletny. Wynika to z art. 343 ust. 2, art. 345 ust. 2 i art. 346 ust. 4 ustawy, które to przepisy wskazują osoby zobowiązane do wprowadzania do systemu POL-on danych dotyczących m.in. osób prowadzących działalność naukową w danym podmiocie, osiągnięć naukowych i artystycznych, działalności naukowej, nakładów na badania naukowe i prace rozwojowe, przychodów z komercjalizacji wyników działalności naukowej lub know-how związanego z tymi wynikami itp. Równocześnie, zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia, ewaluacja przeprowadzana jest wyłącznie na podstawie danych zawartych w systemie POL-on, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Komisja i Minister mogą zatem wywodzić określone ustalenia dotyczące stanu faktycznego wyłącznie na tej podstawie.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu.

Działalność naukowa Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie została oceniona odrębnie w każdym z trzech kryteriów ewaluacji, tj.:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Ewaluacja została przeprowadzona w związku ze spełnieniem przez Podmiot warunku określonego w art. 265 ust. 4 ustawy, zgodnie, z którym ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Podmiot zatrudniał 41,13 osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie historia, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie historia, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Minister stwierdził, że liczbę N ustalono prawidłowo, jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie historia, w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynierjno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie historia według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. - 32,25,
- w 2018 r. - 36,
- w 2019 r. - 37,13,
- w 2020 r. - 41,13,
- w 2021 r. - 41,13.

**Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=37,53.** Podmiot nie wniósł zastrzeżeń co do prawidłowości ustalenia liczby N.

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie historia, nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli 112,59.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż 112,59 udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Należy podkreślić, iż to, które z osiągnięć naukowych sprawozdanych przez Podmiot w systemie POL-on podlegały ocenie w ewaluacji, zależało od decyzji kierownika Podmiotu. Mógł on albo zaakceptować osiągnięcia wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego, albo w ich miejsce wskazać inne spośród sprawozdanych w systemie

POL-on. Na etapie ponownego rozpatrywania sprawy nie jest już możliwe wskazywanie innych osiągnięć i zastępowanie nimi osiągnięć odrzuconych przez Komisję lub sprawozdanych w systemie POL-on po 31 stycznia 2022 r. Przy ponownym rozpatrzeniu

sprawy ocenie mogły zostać poddane tylko osiągnięcia naukowe podlegające ocenie w trakcie rozpatrywania sprawy w I instancji.

Komisja dokonała ponownej oceny osiągnięć wskazanych przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie historia, a swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. Równocześnie, Minister zgodził się z oceną Komisji, która po przeanalizowaniu zastrzeżeń zgłoszonych przez Podmiot stwierdziła, że odrzucone w I instancji osiągnięcia, tj.:

- 1) monografia: „Pułkownicy”. Rdzeń środowiska piłsudczyków w systemie polityczno-ustrojowym II RP, o numerze ID: 258200891;
- 1) artykuł naukowy: Julian Ochorowicz and “New types of phenomena”: A story of a scientific article in an international debate about the fringes of modernity, o numerze ID: 276606047,

spełniają warunki określone w rozporządzeniu.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia przedstawione przez Podmiot we wniosku Minister stwierdził, że Komisja po ponownej ocenie zasadnie uwzględniła w ewaluacji ww. monografię naukową o numerze ID: 258200891 i artykuł naukowy o numerze ID: 276606047, uznając, iż osiągnięcia te miały związek z zatrudnieniem autora w Podmiocie.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach po ponownej ocenie wyniosła ostatecznie 8 702 punkty.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N. Podmiot nie wykazał takich osiągnięć.

W związku z powyższym w ramach ponownej oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie historia przyznano łącznie 8 702 punkty.

**Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji, ustalona po ponownym załatwieniu sprawy zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia, wyniosła  $Q_1 = 231,87$ .**

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Podmiot nie wniósł zastrzeżeń do oceny dokonanej przez Komisję w I instancji. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja po przeprowadzeniu ponownej oceny pozytywnie zaopiniowała 8 projektów, przyznając 159,94 punktu.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu uwzględnionych projektów wraz z punktacją za każdy z nich, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Podmiot nie wykazał przychodów z tytułu komercjalizacji i usług badawczych.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji po ponownej ocenie przyznano 159,94 punktu.

**Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona po ponownej ocenie zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła  $Q_{II} = 4,26$ .**

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 2 opisy wpływu. W związku z § 23 ust. 4 rozporządzenia, Podmiotowi przysługiwało prawo do przedstawienia 2 dodatkowych opisów wpływu. Podmiot nie skorzystał z tego prawa i nie przedstawił do oceny dodatkowych opisów wpływu.

We wniosku Podmiot zakwestionował prawidłowość oceny 2 opisów wpływu uznając, iż ocena nie oddaje rzeczywistego wpływu prowadzonej działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała ponownej oceny obu opisów wpływu.

Poszczególne opisy wpływu zostały oceniane przez ekspertów w sposób następujący:

- 1) Giganci Nauki – rejestracja, ochrona i popularyzacja polskiego dorobku w zakresie nauki i techniki

Ocena: 75 pkt, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu.

W ocenie ekspertów, mimo iż nie zostali precyzyjnie zidentyfikowani beneficjenci wpływu, a jedynie odwołano się ogólnikowo do „społeczeństwa”, „nauczania szkolnego” i „organów władz publicznych” można przyjąć, że dowody potwierdzające statystyki korzystania z portalu gigancinauki.pl i działań pokrewnych, potwierdzają bardzo szeroki zasięg wpływu. Jak zauważyli eksperci, w statystyce nie wyodrębniono użytkowników zagranicznych, ale twórcy portalu zadbali o tłumaczenie na język angielski zarówno biogramów polskich naukowców i inżynierów, jak i dodanie angielskich napisów do filmów. Podmiot przeprowadził również akcje promujące swoje działania w mediach społecznościowych. Bez wątplenia główni odbiorcy prezentowanych treści to Polacy (na co wskazują np. polskojęzyczne komentarze pod filmami), ale, zdaniem ekspertów, należy przyjąć, że stworzono możliwości umiędzynarodowienia popularyzacji, a statystyki użytkowników sugerują dotarcie do odbiorców z różnych krajów i grup społecznych.

Uwzględniając fakt, iż załączone do opisu wpływu dowody, zdaniem ekspertów, w ograniczonym stopniu potwierdzają istotne znaczenie wpływu opisywanej działalności naukowej na zmianę w sposobie myślenia o roli naukowców i inżynierów polskich w przeszłości, eksperci w zakresie znaczenia przedmiotowego wpływu utrzymali ocenę z I instancji.

Eksperci po ponownej ocenie uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości 90 punktów.

- 2) Manuscripta.pl – inwentarz dziedzictwa narodowego w zakresie rękopisów średniowiecznych

Ocena: 75 pkt, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu.

W ocenie ekspertów, ponowna analiza opisów wpływu skłania do modyfikacji oceny społecznego wpływu prowadzonych przez Podmiot badań. Przedstawione dowody oraz wyjaśnienia zawarte przez Podmiot we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, dotyczące liczby odwiedzin strony Manuscripta.pl i geografii wskazują, że zasięg oddziaływania wpływu był międzynarodowy, a liczba osób odwiedzających portal zza granicy przewyższa nawet liczbę użytkowników krajowych. Grupę docelową wpływu zdefiniowano w opisie jako: środowisko akademickie, bibliotekarzy, archiwistów, muzealników, konserwatorów oraz „wszystkie osoby zainteresowane polskim i europejskim dziedzictwem kulturowym”. Przedstawione dowody wpływu zdecydowanie bardziej dotyczą jednak znaczenia badań w środowisku naukowym, niż poza nim. Stąd też, w opinii ekspertów, trudno przyjąć, że wpływ badań prowadzonych przez Podmiot zaowocował przełomem w społecznym postrzeganiu rękopiśmiennego dziedzictwa średniowiecza.

Eksperci po ponownej ocenie uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości 90 punktów.

**W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji po ponownym rozpatrzeniu sprawy, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi  $Q_{III} = 90$ .**

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja ponownie określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie historia na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Zgodnie z § 26 ust. 4 rozporządzenia, ustalone przez Ministra zestawy wartości referencyjnych



obowiązują do czasu kolejnej ewaluacji, a zatem miały również zastosowanie w sprawie rozstrzyganej niniejszą decyzją.

Dla dyscypliny historia wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$$O_{IA} = 215,673 \text{ pkt}, O_{IB+} = 184,636 \text{ pkt}, O_{IB} = 99,16 \text{ pkt},$$

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$$O_{IIA} = 4,898 \text{ pkt}, O_{IIB+} = 4,193 \text{ pkt}, O_{IIB} = 2,252 \text{ pkt},$$

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$$O_{IIIA} = 81,197 \text{ pkt}, O_{IIIB+} = 69,512 \text{ pkt}, O_{IIIB} = 37,332 \text{ pkt}.$$

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał po ponownym rozpatrzeniu sprawy w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie historia, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny historia wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 70;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 10;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie historia według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy 19,7, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 79,6, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 100. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowią podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie historia do kategorii naukowej A.

W związku z powyższym Komisja uznała, że zaskarżona decyzja powinna zostać uchylona, gdyż wyniki uzyskane przez Podmiot po ponownej ocenie pozwalają na przyznanie Podmiotowi kategorii naukowej A w dyscyplinie naukowej historia.

W celu wyłonienia ewaluowanych podmiotów, których działalność naukowa prowadzona w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych zostanie zaliczona do kategorii naukowej A+, zgodnie z § 28 ust. 3 rozporządzenia, Komisja ustaliła w każdej dyscyplinie nauki i sztuki próg procentowy służący do kwalifikacji kandydatów. Wartość progu procentowego uzależniono od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie w ten sposób, że wyższa pozycja w międzynarodowej bazie Scimago Journal & Country Rank (SJR) skutkowałą niższą wartością progu procentowego. Dla dyscypliny naukowej historia Komisja uchwałą nr 17/2022. z dnia 9 maja 2022 r. ustaliła próg procentowy służący do

wyłonienia kandydatów do kategorii A+ wynoszący 95%. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy ocena działalności podmiotu w ramach kryterium I ewaluacji wynosi 231,87 pkt, co stanowi 91% oceny najwyższej ocenionego podmiotu w kryterium I w tej dyscyplinie, która wyniosła 253,85 pkt. Wobec powyższego Komisja stwierdziła, że działalność naukowa Podmiotu w dyscyplinie historia nie kwalifikuje go do ubiegania się o kategorię naukową A+, a zatem Podmiot nie podlegał dodatkowej ocenie eksperckiej, o której mowa w § 28 rozporządzenia.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ponowna ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, zaakceptował w całości wyniki oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i nie przedstawił uwag do jej wyników. W ocenie Ministra, wynik przeprowadzonej oceny pozwala na zmianę kategorii naukowej przyznanej zaskarżoną decyzją i przyznanie Instytutowi Historii Nauki imienia Ludwika i Aleksandra Birkenmajerów Polskiej Akademii Nauk kategorii naukowej A w dyscyplinie historia.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia  
Ministra Edukacji i Nauki

Włodzimierz Bernacki  
Sekretarz Stanu  
/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

#### **Pouczenie:**

Decyzja niniejsza jest ostateczna, niemniej strona może – w wypadku uznania jej za niezgodną z prawem – złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę strona może wnieść za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655 i 1457), Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścić opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.