

*Agnieszka Fabiańska*

ORCID 0000-0002-9122-3706

Biblioteka Uniwersytecka w Warszawie

**PRZEMIESZCZENIE ZBIORÓW RĘKOPIŚMIENNYCH  
BIBLIOTEKI UNIWERSYTECKIEJ W WARSZAWIE  
NA OKÓLNIAK W 1941 R. W ŚWIETLE NIEZNANYCH  
DOTYCHCZAS ŹRÓDEŁ ARCHIWALNYCH**

**The relocation of the manuscript collection  
of the Warsaw University Library to Okólnik in 1941  
in the light of hitherto unknown archival sources**

**Summary:** In 1940, the occupying German authorities decided to transform two previously independent libraries: University and National libraries into Staatsbibliothek Warschau. Over time, the number of libraries whose collections were incorporated into this institution grew. Staatsbibliothek Warschau consisted of two branches: Branch I (corresponding to the University Library) and Branch II (formerly the National Library). In time, Branch III became the Special Collections of the SB located in the building of the liquidated Ordynacja Krasieńskich Library at 9 Okólnik St. Already in early 1941, the commissary head of the SB – Wilhelm Witte – decided to change the organization of the SB's collections: he abandoned the principle of leaving the collections of individual branches in their previous form and decided to divide the collections thematically. Henceforth, Branch I was to collect foreign prints, Branch II – polonics, and Branch III – special collections. The result of this decision was a great action of moving collections between branches. The text presented here deals with the movement in 1941 of only one category of library holdings: manuscripts, and only those which, until the establishment of SB Branch I, constituted the collection of the University Library. The present description of the collection, as presented both in archival sources and printed publications, has been significantly supplemented by the discovery of two extremely important sources: the first is the transfer and receipt protocols, which show the signatures of the transferred collections and the dates of transfer of the various batches of the transferred collection (BUW

Archives, ref. IX/76); the second source is the protocol of the inspection conducted by S. Bodniak and J. Zathej in late September/early October at Okólnik (BN Archives 87 (I.1/22)). The list of signatures (units) of manuscripts transported from Branch III in 1941, published in the appendix, compiled based on these sources, indicates that the previous findings should be revised. This list is the most complete compilation of the manuscript holdings of the Warsaw University Library from this period and significantly complements the researchers' findings. Moreover, it was decided to publish other unknown archival sources related to the action of transporting the collection.

**Keywords:** University Library of Warsaw, Staatsbibliothek Warschau, manuscript history, collection relocation – 1939–1945, provenance research.

**Słowa kluczowe:** Biblioteka Uniwersytecka w Warszawie, Staatsbibliothek Warschau, historia rękopisów, przemieszczenia zbiorów – 1939–1945, badania proveniencyjne.

Kwestia przemieszczenia zbiorów rękopiśmiennych bibliotek warszawskich w 1941 r. – w tym Biblioteki Uniwersyteckiej – nie była dotychczas przedmiotem pogłębionych badań. Pojawiała się jedynie na marginesie rozważań o powołaniu przez Niemców w 1940 r. Staatsbibliothek Warschau i ustalaniu sposobu organizacji jej zbiorów na przełomie 1940 i 1941 r. W literaturze przedmiotu rozważano przyczyny podjęcia tej decyzji, jej zasadność i tragiczne konsekwencje, przedstawiano też dane liczbowe odnośnie do poszczególnych kategorii zbiorów. Nie scharakteryzowano jednak szczegółowo przebiegu akcji przemieszczenia w odniesieniu do kolekcji rękopiśmiennych. Tymczasem ujawnione niedawno źródła – w Archiwum Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie oraz w Archiwum Biblioteki Narodowej – umożliwiają wgląd w przygotowanie i przeprowadzenie akcji przewiezienia rękopisów z budynku Biblioteki Uniwersyteckiej na ul. Krakowskie Przedmieście 26/28 do gmachu przy ul. Okólnik 9 (przedwojennej siedziby Biblioteki Ordynacji Krasieńskich). Informacje w postaci wykazu sygnatur przemieszczanych jednostek oraz dane liczbowe w znaczący sposób uzupełniają dotychczasowy obraz przedwojennej kolekcji rękopiśmiennej BUW; wiadomości zawarte w okólnikach, protokołach przekazowych, korespondencji służbowej i protokole skontrum przeprowadzonego w nowym miejscu przechowywania, rzucają nowe światło na zawartość kolekcji, która trzy lata później uległa niemal całkowitej zagładzie (w zbiorze rękopisów przetrwało w całości lub fragmentach ok. 260 z ponad 4100 jednostek) oraz pozwalają dopisać kolejny rozdział w historii tej kolekcji.

Oprócz części zasadniczej artykuł zawiera dwa aneksy. W pierwszym zawarto edycję i tłumaczenie na język polski korespondencji, znanej dotychczas jedynie

ze wzmianek w literaturze, którą prowadzili: Stanisław Bodniak, Wilhelm Witte i Adam Lewak. Dotyczy ona niezgodności pomiędzy przedwojennymi inwentarzami a stanem faktycznym zbiorów w pierwszej połowie 1942 r. W drugim, znacznie obszerniejszym, aneksie zestawione zostały sygnatury wszystkich rękopisów, zarówno znanych z wcześniejszych publikacji, jak i nieznanymi, o których mamy informacje z nowo odkrytych źródeł. Lista sygnatur (a więc jednostek rękopiśmiennych) została uzupełniona o szereg dodatkowych informacji (o ile są znane): dawny numer akcesji rękopisu, numer odnotowany przez H. Kozerską, obecna sygnatura (jeżeli rękopis się zachował), numer skrzyni odnotowany w protokołach zdawczo odbiorczych, uwagi zamieszczone w liście S. Bodniaka oraz uwagi wpisane w protokole skontrum.

Decyzja o powołaniu Staatsbibliothek Warschau (Biblioteki Państwowej w Warszawie) zapadła w lipcu 1940 r.<sup>1</sup> Ze zbiorów likwidowanych jednocześnie instytucji: Biblioteki Uniwersyteckiej i Biblioteki Narodowej utworzono jedną, której kierownikiem komisarycznym został dr Wilhelm Witte<sup>2</sup>. Chociaż zmiana organizacyjna była znacząca, nie od razu wpłynęła na miejsce i sposób przechowywania zbiorów oraz organizację pracy personelu bibliotecznego: każdą ze zlikwidowanych bibliotek przekształcono w oddzielny oddział SB, na czele oddziałów pozostawiono Polaków – Oddziałem I, odpowiadającym wcześniejszej Bibliotece Uniwersyteckiej, kierował jej dotychczasowy dyrektor dr Adam Lewak, kiero-

<sup>1</sup> Najważniejsze pozycje z zakresu publikacji źródłowych (zarówno dokumentów urzędowych jak i pamiętników, wspomnień i dzienników uczestników wydarzeń) to: *Walka o dobra kultury Warszawa 1939–1945*, praca zbiorowa pod red. S. Lorentza, t. 1–2, Warszawa 1970 oraz *Biblioteki naukowe w Generalnym Gubernatorstwie w latach 1939–1945. Wybór dokumentów źródłowych = Wissenschaftliche Bibliotheken in Generalgouvernement in den Jahren 1939–1945. Ausgewählte Quellendokumente*, wybór i opracowanie A. Mężyński przy współpracy H. Łaskarzewskiej, Warszawa 2003 (dalej cyt. jako: *Biblioteki naukowe*); zniszczenia historycznych zbiorów rękopiśmiennych podsumowano w trzypięciotomowej publikacji *Straty bibliotek i archiwów warszawskich w zakresie rękopiśmiennych źródeł historycznych*. T. 1: *Archiwum Główne Akt Dawnych*, red. A. Stebelski, Warszawa 1957, T. 2: *Archiwa porozbiorowe i najnowsze*, red. K. Konarski, Warszawa 1956, T. 3: *Biblioteki*, red. P. Bańkowski, Warszawa 1955. W tym czasie ukazała się też pewna liczba publikacji dotyczących strat poszczególnych bibliotek warszawskich – BUW-u dotyczy publikacja H. Kozerskiej, *Straty w zbiorze rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie w czasie I i II wojny światowej*, Warszawa 1960. Najbardziej kompleksowym opracowaniem historii bibliotek warszawskich w omawianym okresie jest publikacja A. Mężyńskiego *Biblioteki Warszawy w latach 1939–1945*, Warszawa 2010 (tam szczegółowa bibliografia). Szczegółowe kalendarium wydarzeń zawarte jest w publikacji Z. Olczak, E. Piskurewicz, M. Świeżewski, A. Wirkus, uzup. J. Talbierska, *Kalendarium Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie 1803–2017*, [w:] *Biblioteka Uniwersytecka w Warszawie 1817–2017. Miscellanea*, red. J. Talbierska, Z. Olczak, Warszawa 2017 (Monumenta Universitatis Varsoviensis 1816–2016), s. 403–521. Najnowsze ustalenia i uzupełnienie bibliografii zawarte są w artykule J. Kordela, *The Decimation of Polish Libraries in the Second World War*, „Polish Libraries” 2022, t. 10, s. 6–25.

<sup>2</sup> Wilhelm Witte (1903–1997) — slawista, wcześniej bibliotekarz w Państwowej i Uniwersyteckiej Bibliotece we Wrocławiu (Staats-und Universitätsbibliothek Breslau).

wanie Oddziałem II czyli odpowiednikiem dawnej Biblioteki Narodowej powierzone dr. Józefowi Gryczowi. Warszawska Staatsbibliothek stała się jednocześnie częścią systemu bibliotek Generalnego Gubernatorstwa (pozostałe Biblioteki Państwowe powstały w Krakowie, Lublinie oraz – nieco później – we Lwowie). Na czele Głównego Zarządu Bibliotek w Generalnym Gubernatorstwie stanął dr Gustaw Abb<sup>3</sup>.

Na początku 1941 r. zmieniono sposób organizacji i podział zadań Staatsbibliothek Warschau – rozporządzenie w tej sprawie W. Witte wydał 19 lutego 1941<sup>4</sup>. Na mocy tego dokumentu do Staatsbibliothek wcielono kolejne biblioteki, w tym Bibliotekę Ordynacji Krasieńskich, a zbiory podzielono na trzy grupy, które docelowo miały się znaleźć w trzech różnych lokalizacjach. Od tej pory podział zbiorów wyglądał następująco:

Oddział I – Biblioteka Ogólnonaukowa (gromadząca stare i nowe druki obce) z siedzibą na Krakowskim Przedmieściu 26/28 (w budynku Biblioteki Uniwersyteckiej);

Oddział II – Biblioteka poloników (która miała gromadzić polonika od 1801 r.) umieszczona na ul. Rakowieckiej 6 (w dotychczasowej siedzibie Biblioteki Narodowej);

Oddział Zbiorów Specjalnych (czasami w dokumentach używano też określenia Oddział III) – do których zaliczono: inkunabuły, druki (wyłącznie polonika) do 1800 r., cymelia, rękopisy, zbiory graficzne, kartografię, muzykalia i teatralia oraz archiwum fonograficzne. Siedzibą tego Oddziału miał być budynek Biblioteki Ordynacji Krasieńskich na ul. Okólnik 9.

Na czele Oddziałów I i II pozostali ich dotychczasowi kierownicy; nowo utworzonym Oddziałem Zbiorów Specjalnych miał pokierować dr Kazimierz Piekarski.

Konsekwencją reorganizacji Staatsbibliothek Warschau była decyzja o przemieszczeniu zbiorów zgodnie z wyznaczonymi w rozporządzeniu kryteriami podziału zasobów. Zdawać by się mogło, że temat ten jest już dość dobrze rozpoznany<sup>5</sup>, jednak wciąż przeprowadzając kwerendy w archiwach można natrafić na niewykorzystane do tej pory materiały źródłowe. Podstawę źródłową poniższego artykułu stanowią takie właśnie znaleziska: w Archiwum Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie odnaleziono nieznanne do tej pory protokoły zdawczo-odbiorcze sporządzone na potrzeby akcji przewiezienia rękopisów z Oddziału

<sup>3</sup> Gustaw Abb (1886–1945) — wcześniej dyrektor Pruskiej Biblioteki Państwowej w Berlinie (Staatsbibliothek zu Berlin).

<sup>4</sup> Kopie rozporządzenia zachowały się w Archiwum BUW (dalej Arch. BUW) w kilku odpisach, jeden z nich znajduje się w Arch. BUW IX/125, k. 11–13. Tekst rozporządzenia został wydany w publikacji: *Biblioteki naukowe*, s. 61–64.

<sup>5</sup> Zob. odpowiednie rozdziały publikacji A. Mężyńskiego, *Biblioteki Warszawy* oraz *Droga do Okólnika 1844–1944*, red. H. Tchórzewska-Kabata, Warszawa 2005 (tamże literatura).

I do gmachu Biblioteki Ordynacji Krasieńskich na ul. Okólnik oraz korespondencję pomiędzy ówczesnym kierownikiem Zbioru Rękopisów dr. Stanisławem Bodniakiem<sup>6</sup>, W. Wittem i A. Lewakiem; w Archiwum Biblioteki Narodowej natrafiono zaś na dokumentację skontrum rękopisów dawnej BUW, przeprowadzonego na przełomie września i października 1941 r. przez wspomnianego Stanisława Bodniaka i pracownika tegoż oddziału dr. Jerzego Zatheya<sup>7</sup>. Dane zaczerpnięte z tych dokumentów uzupełniono i wsparto informacjami ze znanych już wcześniej i przedstawianych w literaturze przedmiotu archiwaliów (m.in. zarządzeń władz Staatsbibliothek, sprawozdań pracowników i kierowników oddziałów, dzienników pracy w poszczególnych oddziałach).

### Podstawa źródłowa

1. Protokoły zdawczo-odbiorcze – przechowywane w Archiwum BUW pod sygnaturą IX/76 obejmują karty 3–28. Powstały w okresie od czerwca do sierpnia 1941 r. i są najdokładniejszą zachowaną ewidencją przewiezionych jednostek. Na listach znajdują się wprawdzie wyłącznie sygnatury rękopisów, jednak zidentyfikowanie zawartości poszczególnych jednostek, choć wymaga pewnego wysiłku, jest w większości możliwe. Źródła pozwalające zidentyfikować zawartość treściową rękopisów zostaną opisane poniżej. Każdy spis zawiera datę przekazania (skrzynie 1–2 przewieziono 6 czerwca, skrzynie 3–7 – 7 czerwca, skrzynie 8–14 – 9 czerwca, skrzynie 15–20 – 10 czerwca, skrzynie 21–22 – 11 czerwca, skrzynię 23 – 17 czerwca, ostatnie dwie skrzynie przewieziono 21 sierpnia), a także: listę sygnatur jednostek zawartych w skrzyni, podsumowanie liczby jednostek (w spisie nazywanych rękopisami) oraz liczbę woluminów. Część z nich zawiera jedynie podpis Józefa Chudka, jako osoby przekazującej, na części znajdują się też podpisy osób przyjmujących przesyłki (Tadeusza Piotrowskiego<sup>8</sup> i Jerzego Zatheya). Lista spisów przedstawia się następująco<sup>9</sup>:

- Skrzynia 1 – 40 jednostek w 41 woluminach;
- Skrzynia 2 – 49 jednostek w 51 woluminach;
- Skrzynia 3 – 67 jednostek w 72 woluminach;
- Skrzynia 4 – 37 jednostek w 40 woluminach;

<sup>6</sup> Stanisław Bodniak (1897–1952) — historyk, bibliotekarz, od 1926 r. pracował w Bibliotece Kórnickiej (od 1930 r. jako jej dyrektor), w latach 1940–1944 pracował w Staatsbibliothek Warschau. Po wojnie ponownie pracownik Biblioteki Kórnickiej oraz Uniwersytetu w Poznaniu.

<sup>7</sup> Jerzy Zathy (1911–1999) — historyk, bibliotekarz, rękopiśmiennik.

<sup>8</sup> Dr Tadeusz Piotrowski podpisywał się wyłącznie inicjałami imienia i nazwiska; o tym, że to na pewno jego podpis świadczy porównanie inicjałów z protokołów zdawczo-odbiorczych z podpisami T. Piotrowskiego na sprawozdaniach np. w Archiwum Biblioteki Narodowej (dalej BN), sygn. I.A.752, k. 540–549.

<sup>9</sup> Listy skrzyń 1, 2 i ostatnia, bez numeru zawierają wykaz sygnatur oraz podsumowania liczby jednostek i woluminów, pozostałe zawierają jedynie wykaz sygnatur.

Skrzynia 5 – 71 jednostek w 103 woluminach;  
Skrzynia 6 – 37 jednostek w 40 woluminach;  
Skrzynia 7 – 65 jednostek w 68 woluminach;  
Skrzynia 8 – 52 jednostki w 114 woluminach;  
Skrzynia 9 – 72 jednostki w 79 woluminach;  
Skrzynia 10 – 44 jednostki w 62 woluminach;  
Skrzynia 11 – 1 jednostka w 29 woluminach;  
Skrzynia 12 – 48 jednostek w 52 woluminach;  
Skrzynia 13 – 66 jednostek w 69 woluminach;  
Skrzynia 14 – 18 jednostek w 39 woluminach;  
Skrzynia 15 – 34 jednostki w 36 woluminach;  
Skrzynia 16 – 31 jednostek w 34 woluminach;  
Skrzynia 17 – 54 jednostki w 72 woluminach;  
Skrzynia 18 – 38 jednostek w 42 woluminach;  
Skrzynia 19 – 52 jednostki w 57 woluminach;  
Skrzynia 20 – 125 jednostek w 136 woluminach;  
Skrzynia 21 – 447 jednostek w 742 woluminach;  
Skrzynia 22 – 41 jednostek w 46 woluminach;  
Skrzynia 23 – 10 jednostek w 21 woluminach;

[bez numeru skrzyni] – 221 rękopisów w 230 woluminach; pod spisem znajduje się notatka Stanisława Bodniaka, datowana na 25 sierpnia 1941 r., dotycząca pomyłki pod numerem porządkowym 125 w tym protokole zdawczo-odbiorczym: Bodniak stwierdza brak jednostki i koryguje liczbę odebranych jednostek do 220<sup>10</sup>.

2. Protokół skontrum – dokument bez oryginalnego tytułu, w czasie opracowania w Archiwum Biblioteki Narodowej nadano mu tytuł *Kontrola Rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej (27.09–08.10.1941 St. Bodniak)*, oznaczono go sygnaturą 87 (I.1/22), obejmuje strony 13–72. Dokument, sporządzony w dniach 27 września – 8 października 1941 r, został podpisany przez Stanisława Bodniaka. Ze sprawozdań pracowników Oddziału II wiadomo, że skontrum przeprowadzali Jerzy Zathey i Stanisław Bodniak. Dokument ma formę tabeli z pięcioma kolumnami. Pierwsza zawiera numer kolejny (jednak tylko trzy początkowe strony mają tę kolumnę wypełnioną, na pozostałych stronach pozostała ona niezapisana); druga kolumna zawiera sygnaturę (poczynając od najniższej topograficznej, tzn. 1.1.1 do najwyższej 8.7.43 – przy której jest adnotacja „koniec kart katalogowych”; dalej następują sygnatury działu Variów: od R.1 do R.112<sup>11</sup>, kolejne

<sup>10</sup> Arch. BUW IX/76, k. 39v, zapiska na dole strony: „Potwierdzam odbiór wymienionych wyżej 220 (!) rękopisów w 230 woluminach. Sygnatura pod liczbą porządkową 125 winna brzmieć 4.7.22 zamiast 4.7.29. Patrz numer porządkowy 130. Warszawa, 25 VIII 41. Stan. Bodniak”.

<sup>11</sup> Sygnatura R.108 została opatrzona szczególną uwagą, która zostanie scharakteryzowana niżej.

są sygnatury inwentarzowe: od 2001 do 2212); trzecia kolumna zawiera uwagi dotyczące stanu zachowania bloku książki (odnotowano występowanie luźnych kart lub składek, oderwanie bloku od oprawy, zniszczenia bloku książki; ponadto w tej samej kolumnie odnotowywano liczbę woluminów w jednostce oraz zgodność z kartoteką katalogową lub inwentarzem i protokołami zdawczo-odbiorczymi, a także, jeśli zachodziła taka potrzeba, brak jednostki na półce); w czwartej kolumnie znalazły się informacje o uszkodzeniach oprawy; w ostatniej piątej kolumnie zanotowano, które jednostki wymagają pilnych napraw i czego te naprawy mają dotyczyć. Protokół skontrum w sposób uporządkowany przedstawia stan zbiorów rękopiśmiennych w momencie jego wykonania. Przy sporządzaniu wykazu sygnatur kierowano się stanem faktycznym zbiorów na półkach oraz istniejącymi katalogami i kartotekami. Świadczą o tym uwagi z trzeciej kolumny: przy niektórych sygnaturach pierwotną uwagę „nie ma” uzupełniono adnotacją „jest”, co oznacza, że dana sygnatura była wpisana do spisu na podstawie katalogu lub kartoteki, odnotowano jej brak na półce, a następnie po odnalezieniu jednostki i – zapewne – ustawieniu we właściwym miejscu, skorygowano uwagę dodając kolejną.

3. Korespondencja kierowników oddziałów z kierownikiem komisarycznym – w jednostce Archiwum BUW IX/76, poza protokołami zdawczo-odbiorczymi, znajduje się też fragment korespondencji S. Bodniaka, W. Wittego i A. Lewaka z czerwca 1942 r., zawierającej podsumowanie akcji przewiezienia zbiorów rękopiśmiennych (k. 30–32, 34–36). Z zachowanych źródeł wynika, że wymianę listów zapoczątkował S. Bodniak, przedstawiając wnioski z przeprowadzonego skontrum. Następnie W. Witte zwrócił się do A. Lewaka z żądaniem wyjaśnienia niezgodności. Wymianę listów zakończył A. Lewak, który w piśmie do W. Wittego przedstawił niedostatki opracowania kolekcji przed wojną oraz pośpiech i inne trudności, które były przyczyną niedostarczenia wszystkich jednostek na Okólnik.

4. Źródła i publikacje pozwalające odtworzyć zawartość treściową rękopisów z przedwojennej kolekcji BUW – obecnie podstawowymi źródłami wiedzy o przedwojennych zbiorach rękopiśmiennych BUW są:

- pierwszy tom *Katalogu rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie* pod red. Heleny Kozerskiej i Wandy Stummer (Warszawa 1963), w którym zebrano i opracowano wszystkie ocalałe rękopisy i fragmenty z przedwojennej kolekcji;
- publikacja H. Kozerskiej o stratach rękopiśmiennych BUW z 1960 r.<sup>12</sup>, w której pierwsza powojenna kierowniczka Oddziału Rękopisów, na podstawie dostępnych pod koniec lat pięćdziesiątych XX w. źródeł, zebrała informacje rękopisach, zniszczonych w czasie I i II wojny światowej;

<sup>12</sup> H. Kozerska, *Straty*.

- uzupełnienie obu publikacji stanowi jedyny ocalały z zagłady, zachowany we fragmencie, rękopiśmienny inwentarz rękopisów BUW, tzw. kartoteka Przyborowskiego<sup>13</sup>, już w okresie międzywojennym częściowo nieaktualny i stanowiący jedynie pomoc w orientacji w zasobie;
- drugim bezcennym obecnie źródłem rękopiśmiennym z epoki jest kopia książki akcesyjnej, wykonana ok. 1930 r. na własne potrzeby przez jednego z przedwojennych użytkowników zbiorów – prof. Władysława Konopczyńskiego<sup>14</sup>. Jego wypisy zawierają informacje o sygnaturach, tytułach, a często też formatach, proveniencjach oraz inne. Rękopis znalazł się w zbiorach BUW w 1951 r.

Do tej pory wyłącznie te źródła i publikacje zawierały całość wiedzy o przedwojennej kolekcji rękopiśmiennej omawianej biblioteki.

Warto jeszcze przedstawić inne źródła archiwalne, wykorzystane w tej pracy częściowo. Zachowane w Archiwum BUW sprawozdania: tygodniowe i miesięczne<sup>15</sup> oraz *Dzienniki pracy*<sup>16</sup>, dają wgląd w codzienną pracę biblioteczarki Staatsbibliothek i dokładniejszy, niż znany z dotychczasowych publikacji, obraz działań zarówno władz niemieckich (głównie kierującego SB Warschau W. Wittego), jak i polskich kierowników i pozostałych pracowników. Sprawozdania tego samego typu, odnoszące się do pracowników i zadań wykonywanych w Oddziale II SB znajdują się także w Archiwum BN<sup>17</sup>. Zasady dotyczące częstotliwości przygotowywania i rodzajów sprawozdań narzucił W. Witte. Jego decyzję odnośnie do sprawozdań tygodniowych pracownikom Oddziału I zakomunikował A. Lewak w okólniku nr 1 z dnia 12 VIII 1940 r.<sup>18</sup>. Na podstawie sprawozdań wszystkich pracowników A. Lewak przygotowywał sprawozdania tygodniowe i miesięczne. Dziennik pracy i sprawozdania tygodniowe pracowników przygotowywano w języku polskim, natomiast sprawozdania tygodniowe i miesięczne poszczególnych oddziałów Biblioteki Państwowej były przygotowywane w wersji polskiej i następnie tłumaczone na niemiecki. Część

<sup>13</sup> Kartoteka jest obecnie jednostką w zbiorach Gabinecie Rękopisów (dalej GRPS) BUW nr inw. 5864, dostępna jest online w bibliotece cyfrowej UW: <https://crispa.uw.edu.pl/object/files/729950/display/Default>

<sup>14</sup> GRPS BUW nr inw. 195; skany rękopisu dostępne pod adresem: <https://crispa.uw.edu.pl/object/files/728569/display/Default>

<sup>15</sup> Zachowały się sprawozdania pracowników oraz kierownictwa BUW z okresu 1940–1944 r., sygn. od Arch. BUW IX/28 do IX/37 oraz sprawozdania Oddziałów I, II i III (tylko kilka) z lat 1941–1944, sygn. od Arch. BUW X/26 do X/31.

<sup>16</sup> Zachowały się dzienniki z okresu 15.05.1941–15.07.1944, sygn. od Arch. BUW IX/20 do IX/24.

<sup>17</sup> Na potrzeby tego artykułu autorka wykorzystała jedynie jednostkę Arch. BN I.A.752: Biblioteka Narodowa. Sprawozdania dzienne i tygodnie pracowników, w której znajdują się sprawozdania osób zaangażowanych nie tylko w prace nad kolekcją rękopiśmienną Biblioteki Narodowej, ale także nad rękopisami BUW: S. Bodniaka, J. Zatheya i T. Piotrowskiego.

<sup>18</sup> Arch. BUW IX/25: Okólniki i zarządzenia.



sprawozdań zachowała się wyłącznie w wersji polskiej, część wyłącznie po niemiecku; zdarzają się też takie, których obie wersje językowe przetrwały.

Obowiązek prowadzenia dziennika pracy został narzucony przez W. Wittego, a wprowadzony w życie przez A. Lewaka okólnikiem nr 17 z dnia 16 maja 1941 r.<sup>19</sup>, zawierającym dokładne zasady jego prowadzenia: „Od dnia dzisiejszego winniśmy prowadzić „dziennik pracy”. Co dnia rano zapisuje się pracę dnia ubiegłego, najpierw wpisują się wszyscy urzędnicy, a po nich. Pp. Nelkenowa, Stanisławska, Lubecka i Chudek, którzy prócz swojej wpisują pracę wolontariuszy i magazynierów. O godzinie 14–ej należy dziennik zwrócić do sekretariatu”<sup>20</sup>.

### Przed przeprowadzką

Ze sprawozdań wynika, że w omawianym okresie rękopisy były wydzielone i przechowywane w oddzielnym magazynie (z częścią starych druków), jednak nie miały przydzielonego oddzielnego pracownika, który zajmowałby się ich udostępnianiem i opracowaniem. Tak jak pozostałe zbiory w magazynie podlegały Józefowi Chudkowi, który w pełnił funkcję kierownika magazynów<sup>21</sup>.

Pierwsza wzmianka odnosząca się do rękopisów w tym okresie dotyczy zamknięcia pomieszczenia, stanowiącego magazyn rękopisów: „Ukończono odkurzenie magazynu na VI piętrze i rozpoczęto odkurzenie piętra V. Dzięki wstawiennictwu dyrektora Abba otrzymaliśmy pozwolenie na zamknięcie na łańcuch i kłódkę magazynu druków starych i rękopisów”<sup>22</sup>. Najwyraźniej w tym okresie rękopisy nie podlegały ani opracowaniu, ani wypożyczeniu.

Sytuacja uległa zmianie w listopadzie 1940 r.: w kolejnych sprawozdaniach pojawiają się wzmianki o wstępnym opracowaniu rękopisów i przygotowaniu ich do katalogowania<sup>23</sup>. Z zapisów nie wynika, kto zajmował się tym porządkowaniem; w raportach poszczególnych pracowników ta informacja także się nie pojawia. Być może było to zadanie Adama Lewaka (którego sprawozdań imiennych nie ma wśród dokumentów innych pracowników), który w piśmie do W. Wittego z dnia 17.06.1942<sup>24</sup> napisał:

<sup>19</sup> Arch. BUW IX/25.

<sup>20</sup> Edycje poniższego i następnych cytatów z pism i innego rodzaju dokumentacji, nieoznaczone odwołaniem do publikacji, pochodzą od autorki tekstu. Zasady edycji dokumentów: transkrypcję tekstu dokumentu oparto za każdym razem na jednej kopii dokumentu, dokumenty przepisane bez zasadniczych zmian, wyjątkiem jest uwspółcześnianie pisowni; do obecnych zasad dostosowano też interpunkcję. Ponadto rozwiązano skrócenia słów i mniej oczywiste obecnie skróty.

<sup>21</sup> Józef Chudek (1908–1996) — bibliofil, pisarz, pracownik BUW.

<sup>22</sup> Sprawozdanie za okres 29.07.–3.08.1940 r. w: Arch. BUW IX/32, k. 18.

<sup>23</sup> W kolejnych sprawozdaniach zanotowano opracowanie: 43 jednostek (Arch. BUW IX/32 k. 58v), 16 jednostek (Arch. BUW IX/32, k. 59r), 2 jednostek (Arch. BUW IX/32,, k. 60r) i 4 jednostek (Arch. BUW IX/32, k. 76r).

<sup>24</sup> Zob. Aneks, punkt 3.

[...] rękopisy, które w czasie, gdy pomieszczenie Zakładu Rękopisów zajęte było przez policję, zostały rozproszone, a następnie przeze mnie zebrane; zacząłem je porządkować i na Pańskie polecenie przekazałem do Oddziału Rękopisów przed ukończeniem tej pracy. Były to rękopisy dotyczące Kownackiego, Konfraterni Kupieckiej w Warszawie oraz luźne dokumenty i rękopisy bez sygnatur, które zostały przekazane do Zbioru Rękopisów w skrzyni nr 23 w dniu 17 VI 1941 r.

Najwyraźniej inne zadania nie pozwoliły kierownikowi Oddziału I na dalsze prace związane z porządkowaniem i opracowaniem rękopisów.

### Decyzja o przemieszczeniu zbiorów – przygotowania

W rozporządzeniu Wittego z 19 lutego 1941 r. zawarto też daty realizacji poszczególnych etapów reorganizacji. Podział zbiorów na wymienione kategorie miał być wprowadzony od dnia 24 lutego 1941 r., ale tylko w odniesieniu do nowych nabytków oraz zasobów dotychczas nieskatalogowanych lub niezinventaryzowanych. Podział już zinwentaryzowanych i skatalogowanych zbiorów oddziałów I i II miał nastąpić później. Z fizycznego podziału pomiędzy oddziały I i II miały być wyłączone: Biblioteka Wilanowska (która miała w całości pozostać na ul. Rakowieckiej 6) i Biblioteka Załuskich (przechowywana w Dziale Starych Druków BN); jednak katalogowanie tych zbiorów miało być prowadzone z zastosowaniem podziału na kategorie wprowadzone rozporządzeniem.

Kolejnym etapem reorganizacji zbiorów był okólnik z dnia 6 marca 1941 r.<sup>25</sup>, który zawierał bardziej szczegółowe dyspozycje dotyczące organizacji opracowania nieskatalogowanych zbiorów oddziałów I i II oraz definicję poloników. W jednym z punktów okólnika podkreślono szczególną wagę wydzielania zbiorów specjalnych z zasobu obu oddziałów. Wymienione decyzje spotkały się z reakcją kierownika Oddziału I A. Lewaka, który wystosował do Komisarzyckiego Kierownika Biblioteki Państwowej memoriał: *Uwagi zasadnicze w sprawach poruszanych przez p. P. komisarycznego Kierownika Biblioteki Państwowej w rozporządzeniu z dn. 9 lutego i w okólniku z dn. 6 marca oraz omawianych na ostatnich konferencjach urzędowych*<sup>26</sup>. Zawarł w nich opis zniszczeń wojennych budynku BUW (głównie z powodu stacjonowania w nim czterech zmian załogi policyjnej w okresie od 1 września 1939 r. do 28 stycznia 1941 r.), niezwykłej ciasnoty w magazynach spowodowanej koniecznością przygotowania części pomieszczeń dla wspomnianych jednostek oraz zgromadzenia w już przed wojną zbyt małym budynku bibliotek seminariów i instytutów uniwersyteckich.

<sup>25</sup> Arch. BUW IX/125, k. 79–83.

<sup>26</sup> Brudnopis pisma zachowanych w jednostce Arch. BUW 125, k. 14–26. Brak daty. Protesty kierowników oddziałów I i II omówił A. Mężyński, *Biblioteki Warszawy*, s. 166–170, w tym pismo A. Lewaka na s. 168.

Ponadto przedstawił braki w opracowaniu kolekcji, zwrócił uwagę na mnogość zadań narzuconych przez władze oraz wymienił nieściśności we wprowadzonych ostatnio regulacjach, uniemożliwiających dobre przygotowanie przeprowadzki. W części zasadniczej pisma przedstawił argumenty przemawiające za pozostawieniem zbiorów Biblioteki Uniwersyteckiej w dotychczasowym kształcie:

Pozostaje kompleks spraw, wobec których przedstawiłem już P. Komisarycznemu Kierownikowi moje zasadnicze zastrzeżenia; wobec czego tylko je streszczam.

Oddział I Biblioteki Państwowej jest spadkobiercą Biblioteki Uniwersyteckiej i tworzy całość, która powstała przez z górą 100 lat (od 1817 r.) istnienia Biblioteki. Całość tę tworzą nie tylko zbiory, ale i prace naukowe czy bibliograficzne oparte na tych zbiorach. Zbiory Biblioteki uzupełniają się wzajemnie i tak np. stosunkowo nieliczne rękopisy pochodzą od tych samych ofiarodawców, którzy złożyli w Bibliotece swe książki, często rękopis i później wydana książka tego samego profesora znajdują się tylko w Oddziale I.

Księgozbiór Biblioteki narastał według naukowych zainteresowań i oświatowych potrzeb, najpierw uczniów i profesorów rozmaitych liceów później Uniwersytetu polskiego, później Szkoły Głównej, wreszcie Uniwersytetu rosyjskiego w Warszawie, a od ponownego otwarcia Uniwersytetu polskiego przez władze niemieckie w 1915 r. według potrzeb oświatowych i zainteresowań naukowych profesorów i studentów Uniwersytetu Warszawskiego.

Biblioteka stała się przez stulecie swoje istnienie i celowe uzupełnianie najważniejszym warsztatem naukowym dla badań nad historią oświaty w Polsce, największym zbiorem druków warszawskich, największym zbiorem rossiców poza granicami Republiki Sowieckiej, zgromadziła największy w Polsce zbiór czasopism naukowych i daje badaczom dla każdego zagadnienia naukowego zwłaszcza z zakresu humanistyki bardzo obfitą literaturę. Wreszcie posiada Gabinet Rycin bez porównania największy zbiór tego typu w Polsce. Jak wyżej wspomniano opracowanie tego materiału w katalogach jest w 98% przeprowadzone.

Rozbijanie takiej biblioteki gotowej w każdej chwili do wykorzystywania, dzielenie jej na polonica i nie-polonica, wyłączanie z niej zbiorów specjalnych z zakresu historii sztuki czy literatury i etnografii stać się może tylko z krzywdą dla tej biblioteki i z wielkimi stratami dla nauki, a w każdym razie dla na wiele lat musi zahamować pełne wykorzystanie. Np. dzieła z zakresu etnografii, zbiór tekstów i opracowań dotyczących bajek czy obrzędów jest w Bibliotece reprezentowany przez szereg książek niemieckich, włoskich, francuskich itp. A wśród poloniców ma oprócz dzieł podstawowych dużo rozpraw analitycznych, przyczynków, które pozwalają na prowadzenie studiów w zakresie bajki na terenie tutejszym aż do badań najbardziej szczegółowych. Podobnie dzieje się z zagadnieniami historycznymi, archeologicznymi, przy-

rodniczymi czy medycznymi (z zakresu chorób, pojawiających się na terenie Polski) itp. Oddzielenie w takim stanie rzeczy poloniców od nie-poloniców działać się będzie zawsze z krzywdą dla badacza, a przecież o niego głównie chodzi.

Na koniec swojej analizy prosił Komisarycznego Kierownika o ponowne rozważenie i zmianę decyzji dotyczącej rozdzielania zbiorów. Jak wiadomo, argumenty A. Lewaka nie znalazły zrozumienia u W. Wittego i do podziału jednak doszło.

W okólniku nr 10 z dnia 13 marca 1941 r. A. Lewak sprecyzował zasady realizacji rozporządzenia z 19 lutego 1941 r. o utworzeniu oddziałów i okólnika Komisarycznego Kierownika Biblioteki Państwowej z 6 marca 1941 r., dotyczącego zasad selekcji i rozmieszczenia zbiorów. Okólnik Kierownika Oddziału I zawiera podział zadań pomiędzy poszczególnych pracowników oddziału. Pomędzy innymi zaleceniami, znalazły się następujące dyspozycje<sup>27</sup>:

4. Pani dr Sawicka opracuje i przedstawi mi w przeciągu tygodnia szczegółową instrukcję w sprawach związanych z możliwością przeniesienia Gabinetu Rycin do Zbiorów Specjalnych.

5. Pan mgr Chudek opracuje podobną instrukcję w sprawie możliwości przeniesienia rękopisów z Oddziału I do Zbiorów Specjalnych. Pracę tę rozpocznie po ukończeniu prac malarzy i stolarzy na parterze Biblioteki i zda mi z niej sprawę do dnia 1 IV b.r.

J. Chudek wywiązał się z powierzonego mu zadania i w dniu 31 marca przedstawił *Projekt instrukcji w sprawie przekazania rękopisów z Biblioteki Państwowej Oddz. I do Biblioteki Państwowej Dział Zbiorów Specjalnych*. W zbiorach Archiwum BUW<sup>28</sup> zachował się jego tekst. Brzmi następująco:

Projekt instrukcji w sprawie przekazania rękopisów z Biblioteki Państwowej Oddz. I do Biblioteki Państwowej Dział Zbiorów Specjalnych

Rękopisy, przechowywane w Bibliotece Państwowej Oddz. I, pomieszczone są w magazynie specjalnym na parterze i zajmują szafy na ścianie od strony hallu wejściowego wraz z pierwszym korytarzem przy filarze (tuż za zasuwą), tworząc zwarty blok, wyodrębniający się od reszty magazynu.

Przed przekazaniem ich do Biblioteki Państwowej Dział Zbiorów Specjalnych muszą być dokonane czynności następujące:

1. W okresie, gdy obok magazynu specjalnego na parterze mieściła się zbrojownia policji, wyrzucane z przyległych pomieszczeń biurowych materiały wstawiane były na wolne półki pomiędzy rękopisami, należy zatem usunąć

<sup>27</sup> Arch. BUW IX/25.

<sup>28</sup> Arch. BUW IX/76, k. 2.

spośród rękopisów wszystkie akta biblioteczne, stare księgi wypożyczeń, inwentarze o znaczeniu nieaktualnym itp. aby zostały na półkach tylko rękopisy opatrzone sygnaturą topograficzną.

2. Wszystkie rękopisy należy ustawić w kolejności sygnatur, w czasie bowiem, gdy obok mieściła się zbrojownia policji, żołnierze przeglądali rękopisy i wstawiali je z powrotem na miejsca niewłaściwe.

3. Uporządkowane w ten sposób rękopisy należy spisać w inwentarzu księgowym, którego zbiór nie posiadał nigdy. Da on obraz zbioru, istniejący bowiem inwentarz kartkowy z drugiej połowy XIX w. ma tylko charakter pomocniczy, gdyż zawiera szereg kart rękopisów dziś zagubionych (głównie wskutek ewakuacji do Rostowa nad Donem w r. 1915), natomiast nie zawsze posiada karty rękopisów, stojących na miejscu.

4. W miarę możliwości odtworzyć należy listę kilkudziesięciu rękopisów wypożyczonych poza Warszawę (głównie Kórnik, Wilno i Lwów). Kartoteka wypożyczeni i księgi, w których się prowadziło tę ewidencję, znajdowały się w biurku p. Jadwigi Giemzówny i zostały zatracone bez śladu, gdy pokój jej zajęty był na zbrojownię policji.

31 III 1941, J. Chudek

Jest to jedyny zachowany opis stanu zbiorów rękopiśmiennych po wybuchu wojny obrazujący sytuację, z jaką musiał się zmierzyć J. Chudek odpowiedzialny za przewiezienie tej części zbiorów do nowego miejsca przechowywania.

### **Akcja przewożenia zbiorów**

Rozporządzenia nr 2<sup>29</sup> i nr 3<sup>30</sup> z 1941 r. Komisarycznego Kierownika Biblioteki Państwowej Wittego zawierały kolejne dyspozycje dotyczące prac przygotowawczych (głównie terminy przedstawiania inwentarzy poszczególnych kategorii zbiorów Biblioteki Krasieńskich) oraz kładły nacisk na terminowe wykonywanie dyspozycji. W rozporządzeniu nr 3 znajdujemy więc takie stwierdzenia<sup>31</sup>:

Terminów powyższych nie wolno przekroczyć. W razie potrzeby należy tę pracę wykończyć w godzinach pozasłużbowych.

Przeprowadzkę, przedstawioną bliżej w Rozporządzeniu nr 2, należy przeprowadzić w tempie przyspieszonym. Aby nie dopuścić do powstania przerw nie powinno się przy tym czekać na kompletne wykończenie poszczególnych wykazów sygnatur, lecz podejmować prace około wyszukiwania, pakowania itd. druków z zasobów Biblioteki Krasieńskich na podstawie gotowych spisów częściowych.

---

<sup>29</sup> Arch. BUW IX/26, k. 9–17.

<sup>30</sup> Arch. BUW IX/26, k. 37–39.

<sup>31</sup> Ibidem, k. 37–38.

Chociaż według pierwotnych zapowiedzi władz niemieckich Biblioteka Krasieńskich nie miała nigdy wejść do struktur Biblioteki Państwowej, to na mocy zarządzenia nr 1 komisarza W. Wittego<sup>32</sup>, oprócz funkcji, którą spełniała do tej pory, została także siedzibą Oddziału III. W rezultacie, stała się ona miejscem przechowywania wszystkich zbiorów specjalnych należących do Biblioteki Krasieńskich i Biblioteki Państwowej. Budynek, który, w wyniku działań wojennych, był w złym stanie technicznym<sup>33</sup>, nie był w stanie pomieścić tak ogromnej liczby zbiorów i dlatego na mocy tego samego zarządzenia zbiory książek i czasopism miały być podzielone tak, jak zbiory Biblioteki Państwowej, czyli na polonika i druki obce i według tego podziału rzeczowego przemieszczone odpowiednio do Oddziału II i Oddziału I.

Jedną z jednostek organizacyjnych na Okólniku miał zostać Zbiór Rękopisów. Odpowiedni fragment zarządzenia brzmi następująco: „Zbiór Rękopisów, obejmujący wszystkie rękopisy Biblioteki Państwowej w Warszawie i Biblioteki Krasieńskich. Kierownik: dr Bodniak. Siły pomocnicze: dr Zathey, dr Piotrowski, pani Śliwińska, Kazimierz Myszkowski”. W dalszej części zarządzenia pojawił się harmonogram przemieszczeń zbiorów. W odniesieniu do rękopisów brzmiał następująco: „Skoro pierwsza połowa pierwszego piętra magazynowego będzie opróżniona [po przewiezieniu zbiorów odpowiednio na ul. Krakowskie Przedmieście 26/28 i na ul. Rakowiecką 6 – uzup. AF], rozpocznie się natychmiast przeniesienie tam rękopisów z ul. Krakowskie Przedmieście 26/28 i z ul. Rakowieckiej 6. Ten przebieg powtarza się odpowiednio przy następujących kolejno odcinkach magazynu. W ten sposób zająć się opróżnianie i ustawianie magazynu w gmachu przy Okólnik 9”.

Zachowane spisy sygnatur rękopisów przekazanych z Oddziału I do Oddziału III<sup>34</sup> dają nam wgląd w tempo przekazywania zbiorów oraz możliwość stwierdzenia, które konkretnie rękopisy zostały na Okólnik przewiezione. Łącznie są to 24 spisy w większości odpowiadające jednej skrzyni<sup>35</sup>.

Poza protokołami zdawczo-odbiorczymi zachowały się sprawozdania tygodniowe poszczególnych pracowników pracujących w Oddziale I i III oraz sumaryczne podpisane przez A. Lewaka.

W tygodniu 3–7 czerwca 1941 r. pojawiły się pierwsze bardziej szczegółowe wzmianki o pracach magazynowych w Oddziale I i przewożeniu rękopisów

<sup>32</sup> Szerzej okoliczności tego przekształcenia zob. A. Mężyński, *Biblioteki Warszawy*, s. 133–146 (tam też dalsza literatura).

<sup>33</sup> Zob. J. Kordel, *An Ethos of a German Librarian? German Librarians in the General Government in the Light of the Memories from the Second World War*, „Polish Libraries” 2023, t. 11, s. 93.

<sup>34</sup> Arch. BUW IX/76, k. 3–28.

<sup>35</sup> Zawartość ostatniego zawierającego 220 jednostek w 230 woluminach była zapakowana w dwie skrzynie. Nie ma tej informacji w protokole zdawczo-odbiorczym, ale odnotowano ją w spisie ilościowym – zob. Arch. BUW IX/76, k. 179v–180r.

z Krakowskiego Przedmieścia na Okólnik. W sprawozdaniu J. Chudka<sup>36</sup> można przeczytać, że pomiędzy innymi pracami „Spakowano i przekazano do Oddziału III 7 skrzyń rękopisów (łącznie 377 rękopisów w 425 vol.). Informacja powtórzona jest w sumarycznym sprawozdaniu tygodniowym A. Lewaka<sup>37</sup>: „Die Überführung der Bestände, 54 Kisten (269 Titel, 76 Bände) der katalogisierten Zeitschriften wurden an die Abt. I, 7 Kisten Handschriften (377 Positionen, 425 Bände) an die Abt. III abgegeben, zusammen wurden 61 Kisten abgeschickt, 80 verpackt”.

W sprawozdaniach J. Chudka<sup>38</sup> i A. Lewaka<sup>39</sup> z kolejnego tygodnia: 9–14 czerwca 1941 r. pojawia się informacja o przewiezieniu 1123 rękopisów w 1609 woluminach. Ponadto w sprawozdaniu J. Chudka pojawia się dodatkowa, bardzo ważna obserwacja, która przybliży sposób pakowania rękopisów:

Spakowano przy współudziale dra Piotrowskiego 15 skrzyń rękopisów. W tygodniu sprawozdawczym przekazano do Oddziału III te właśnie skrzynie, zawierające 1123 rękopisy w 1609 vol. Ogółem w 22 skrzyniach przekazano 1500 rękopisów w 2034 vol. Zaznaczyć należy, że o ile w jednej teczce czy kopercie znajdowały się trzy listy czy autografy, każdy o osobnej sygnaturze, dla uproszczenia traktowano całość jako jeden rękopis.

W kolejnym tygodniu (16–21 czerwca 1941) A. Lewak odnotował kolejny transport rękopisów<sup>40</sup>: „113 Kisten wurden verpackt und verschickt, davon 2 Kisten (21 Bände) Handschriften an die Abt. III und 111 Kisten (1539 Titel, 7298 Bände) polnischen katalogisierten Zeitschriften an die Abt. I”. Więcej informacji dotyczących przewiezionych w tym tygodniu rękopisów zawiera sprawozdanie J. Chudka<sup>41</sup>: „Spakowano 1 skrzynię rękopisów (w kolejności nr 23) i wywieziono do Krasieńskich ich zawartość (11 rękopisów w 21 vol. oraz 4 pudła katalogów i 1 teczka notatek dra Kazimierza Bulandy)”. Informacja o jednej skrzyni nie zgadza się z wyczeniem A. Lewaka, który napisał o dwóch skrzyniach (Kisten). Najprawdopodobniej w jednej skrzyni spakowano rękopisy (i ten fakt odnotował J. Chudek), a cztery pudła katalogów i teczka z opisami K. Bulandy spakowane były w oddzielną skrzynię, którą J. Chudek potraktował jako materiały towarzyszące, co spowodowało pewną rozbieżność w sprawozdaniach.

Ostatnie informacje o transporcie rękopisów znajdują się w sprawozdaniach z tygodnia 18–21 sierpnia 1941. A. Lewak napisał: „221 Handschriften (in 230 Bänden) hat man in 2 Kisten in die Abt. III überführt. Es sind Handschriften, welche zur Zeit als die Schutzpolizei ihre Lager im Handschriftenmagazin hat-

<sup>36</sup> Arch. BUW IX/32, k. 485r.

<sup>37</sup> Arch. BUW IX/32 k. 482r.

<sup>38</sup> Arch. BUW IX/32, k. 502r.

<sup>39</sup> Arch. BUW IX/32, k. 500.

<sup>40</sup> Arch. BUW IX/32, k. 518r.

<sup>41</sup> Arch. BUW IX/32, k. 521.

te, zwischen die Bücher verstellt wurden”<sup>42</sup>. J. Chudek w swoim sprawozdaniu dodał kolejne szczegóły: „Po wybraniu z Magazynu Starych Druków rękopisów, które w okresie Waffenmeisterei zostały poprzestawiane i powtlaczane pomiędzy druki, 221 rękopisów w 230 vol. spisano przy pomocy p. Chodzickiej, zapakowano w 2 skrzynie i odesłano do Oddziału III”<sup>43</sup>.

Informacje z protokołów zdawczo-odbiorczych wykorzystano przy przygotowaniu tabeli z Aneksu 2: sygnatury w nich zawarte stały się podstawą ustalenia rzeczywistej listy sygnatur rękopisów. Następnie wykaz ten był uzupełniany informacjami z innych źródeł (dokładny ich opis znajduje się w części wstępnej Aneksu 2). Ponadto, w przedostatniej kolumnie tabeli umieszczono informację o numerze skrzyni, w której dana sygnatura została przewieziona.

### Na Okólniku

W ten sposób w sierpniu 1941 r. zakończył się kolejny etap w dziejach omawianej kolekcji: w większości<sup>44</sup> została przewieziona do nowego miejsca przechowywania i połączona z innymi zgromadzonymi na ul. Okólnik 9 zbiorami rękopiśmiennymi. Z perspektywy wydarzeń, które miały nastąpić po wojnie, dobrze się stało, że nie objęto wszystkich zgromadzonych w ten sposób kolekcji wspólnym system oznaczania zbiorów: każda z przywiezionych kolekcji zachowała wcześniejsze sygnatury, co pozwala nam współcześnie śledzić losy poszczególnych księgozbiorów na podstawie dokumentacji zachowanej w archiwach Biblioteki Uniwersyteckiej i Biblioteki Narodowej.

Rękopisy wypakowywano ze skrzyń i ustawiano na regałach w magazynie. Działo się to zapewne zaraz po przewiezieniu każdej partii zbiorów. W dniach 27 września – 8 października Stanisław Bodniak i Jerzy Zathey przeprowadzili skontrum rękopisów przewiezionych z Oddziału I. Świadczy o tym kolejny niezwykle ważny dokument zachowany w Archiwum Biblioteki Narodowej: *Kontrola Rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej (27.09–08.10.1941) St. Bodniak*<sup>45</sup>. Wykaz sygnatur jednostek sporządzono zapewne na podstawie dostępnych inwentarzy (zob. niżej w kolejnej części zawierającej charakterystykę korespondencji S. Bodniaka i W. Wittego, w której S. Bodniak wylicza wykorzystane inwentarze i katalogi). Typowe arkusze skontrum nie zawierają informacji o stanie zbiorów, odnotowują tylko fakt zgodności stanu zbiorów na półkach z inwentarzem, jed-

<sup>42</sup> Arch. BUW IX/32, k. 652r.

<sup>43</sup> Arch. BUW IX/32, k. 653.

<sup>44</sup> Polska administracja Staatsbibliothek miała świadomość, że najcenniejsze obiekty z kolekcji BUW i BN zostały ukryte – część jeszcze przed utworzeniem Staatsbibliothek, a część (jak w wypadku BUW) już w trakcie akcji przewożenia, gdy J. Chudek celowo ukrył część rękopisów pomiędzy drukami, żeby nie trafiły poza budynek Biblioteki i w ten sposób miały większą szansę przetrwać; o roli J. Chudka w tym procesie zob. *Straty*, s. 30.

<sup>45</sup> Archiwum BN sygn. 87(I.1/22), s. 13–72.



nak dla pracowników Oddziału III BP była to doskonała okazja do poczynienia zapisków o stanie zbiorów. Zdobytą wiedzę mogli wykorzystać w przyszłości, decydując o działaniach, które należało podjąć w celu najlepszego zabezpieczenia zbiorów. Z uwagi na fakt, że spis sporządzono po przewiezieniu i ustawieniu zbiorów, oparto go na wszystkich dostępnych dokumentach przedstawiających stan kolekcji i że robiono go „z natury”, biorąc do ręki każdą z opisanych w nim jednostek, wykaz jest wyjątkowo cennym źródłem wiedzy o stanie tej części dawnej kolekcji BUW. W świetle późniejszych wydarzeń, czyli zniszczenia przynajmniej większości tej kolekcji, jest to wręcz bezcenne źródło wiedzy dla wszystkich badających dawną kolekcję rękopiśmienną Biblioteki Uniwersyteckiej.

W niniejszym artykule dane z protokołu skontrum zostały wykorzystane jedynie częściowo: przede wszystkim porównano wykaz sygnatur ze spisu z listą, ustaloną wcześniej na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych oraz danych z powojennych opracowań drukowanych. Pozwoliło to na uzupełnienie listy sygnatur (zob. Aneks 2) o kolejne kilkadziesiąt pozycji. Ponieważ protokoły zdawczo-odbiorcze były podstawą dla S. Bodniaka sporządzenia wykazów braków rękopisów (zob. niżej), porównano także te wykazy z protokołem skontrum. Informacje o brakach w większości pokrywają się z tymi wykazanymi przez S. Bodniaka w korespondencji z W. Wittem, dlatego nie zostały dodatkowo odnotowane w Aneksie 2. Mamy jednak kilka przypadków, gdzie w protokole skontrum widnieje adnotacja „nie ma”, uzupełniona dodatkową zapiską „jest w protokole”<sup>46</sup>; czasami takim zapiskom towarzyszą uwagi dotyczące stanu zachowania rękopisu i oprawy. Najpewniej, w czasie pierwszego przeglądu tych konkretnych rękopisów nie było na półce i zostały one dostawione później, być może dopiero po odpowiedzi A. Lewaka na pismo W. Wittego. Odtworzyć można więc następującą sekwencję wydarzeń: Bodniak i Zathay odnotowują brak danego rękopisu, Bodniak umieszcza jego sygnaturę w spisie braków i przesyła spis Wittemu, Lewak odnosząc się do uwag Bodniaka zwraca uwagę, że część rękopisów wymienionych jako braki odnotowano w protokołach zdawczo-odbiorczych, pracownicy Oddziału III ponownie przeglądają protokoły (może wtedy dodając uwagę „jest w protokole”) i półki, po odnalezieniu części rękopisów dodają uwagi na temat stanu zachowania jednostki. Przy części sygnatur z adnotacją „nie ma. Jest w protokole” nie ma uwag dotyczących stanu zachowania, ale jest adnotacja „wyjaśnić” – co jasno pokazuje, że nawet jednostki przewiezione (co poświadcza podpis osoby odbierającej transport) w czasie rozpakowywania, ustawiania na półkach, a być może także użytkowania ginęły – być może tylko czasowo, do momentu odnalezienia w niewłaściwym miejscu i przeniesienia na odpowiednie; mogło się jednak zdarzyć że ulegały zniszczeniu lub całkowitemu zagubieniu w trakcie przemieszczeń i użytkowania już w budynku na Okólniku.

<sup>46</sup> Chodzi oczywiście o odpowiedni protokół zdawczo-odbiorczy.

Powstały przy okazji skontrum dokument jest także nieocenionym źródłem wiedzy o stanie zachowania zbiorów po przewiezieniu ich na Okólnik. Ze sprawozdań pracowników zajmujących się rękopisami na Okólniku (Stanisława Bodniaka, Jerzego Zatheya i Tadeusza Piotrowskiego) oraz konserwatora – Bonawentury Lenarta wiadomo, że część postulatów ze spisu została zrealizowana – rękopisy przekazywano do konserwacji, gdzie przeprowadzano prace naprawcze a jednostki, złożone z luźnych kart lub składek, zaopatrywano w teki.

Kolejnym świadectwem procesu układania książek w magazynie, sprawdzania z inwentarzami i kontynuowania ich opracowania jest korespondencja pomiędzy S. Bodniakiem, W. Wittem i A. Lewakiem<sup>47</sup>. S. Bodniak w piśmie z dnia 4 czerwca 1942 r. skierowanym do W. Wittego<sup>48</sup> zawiadamia o przeprowadzonym porównaniu stanu faktycznego zespołu rękopisów niegdyś należących do BUW z przedwojennymi katalogami i inwentarzami zbiorów (przewiezionych razem ze zbiorami) oraz z protokołami zdawczo-odbiorczymi. Pismo Bodniaka jest jedynym źródłem wymieniającym katalogi i inwentarze rękopisów BUW, istniejące w momencie przewożenia zbiorów. Wynika z niego, że posługiwano się następującymi pomocami bibliotecznymi<sup>49</sup>:

1. *Katalog kartkowy* – niezachowany (najprawdopodobniej spalony razem ze zbiorami na Okólniku);
2. *Inwentarz kartkowy* – zachowany do chwili obecnej, aktualnie jest jednostką w zbiorach Gabinetu Rękopisów BUW nr inw. 5864;
3. *Inwentarz rękopisów działu a) Varia b) Nowe nabytki po r. 1920*<sup>50</sup> (w formie książkowej) – niezachowany (najprawdopodobniej spalony razem ze zbiorami na Okólniku);

<sup>47</sup> Wspomina o niej m.in. Kozerska w *Stratach*, s. 7: „W aktach B.U.W. z okresu okupacji hitlerowskiej zachowały się fragmenty pism wymienionych pomiędzy dyrekcji Biblioteki Uniwersyteckiej, zwanej wówczas «Staatsbibliothek Warschau Abt. I», i kierownictwem zbiorów specjalnych («Sondersammlungen»), umieszczonych w Bibliotece Krasieńskich na Okólniku, z maja 1942 r. w sprawie niezgodności pomiędzy fatycznie przekazanym zasobem rękopisów a wykazami inwentarzowymi”.

<sup>48</sup> Arch. BUW IX/76, k. 30–32.

<sup>49</sup> O tym, że nie było jednego, stworzonego według jednolitych zasad katalogu lub inwentarza wspominał także J. Chudek w *Projekcie instrukcji przekazania zbiorów* zob. wyżej.

<sup>50</sup> Tytuł inwentarza *Nowe nabytki po r. 1920* podany przez S. Bodniaka jest nieco mylący, ale być może faktycznie księga była tak zatytułowana. Zgodnie się z ustaleniami H. Kozerskiej inwentarz założono dopiero w roku sprawozdawczym 1927/28, a obejmował nabytki od 1925 r. Tak pisała o tym w *Stratach*, s. 26: „Prócz rewindykatów leningradzkich i rostowskich w Bibliotece były jeszcze dwie grupy rękopisów, mianowicie tzw. varia rękopiśmienne «z różnych czasów i różnego pochodzenia» zebrane przed rokiem 1925, nieuporządkowane i nieskatalogowane, oraz nabytki bieżące, od roku 1925 począwszy. W roku 1927/28 przystąpiono do porządkowania tych zasobów. Założono księgę inwentarzową, do której zaczęto wpisywać pozycje inwentarzowe od numeru 2001, przy czym pod numerem 2001 umieszczono grupę zwaną «rękopisami ulotnymi». [...] Wszystkie te prace prowadził w latach 1928–29 dr Tadeusz Makowiecki, bibliotekarz wówczas początkujący, ale umysł twórczy, pisarz i krytyk naukowy o niepospolitych wartościach”.

4. *Inwentarz rękopisów działu a) Varia b) Nowe nabytki po r. 1920*<sup>51</sup> (w formie kartoteki) – niezachowany (najprawdopodobniej spalony razem ze zbiorami na Okólniku);
5. O stanie zbiorów przekazanych w formie nieuporządkowanej informują jedynie spisy skrzyń numer 22 i 23.  
Do pisma dołączone są cztery zestawienia:
  1. zestawienie sygnatur rękopisów, które znalazły się na Okólniku, a które nie miały kart w katalogu kartkowym oraz w inwentarzu kartkowym (były więc niejako nadprogramowe w stosunku do dokumentacji) – 95 jednostek;
  2. zestawienie sygnatur rękopisów, które miały karty w wyżej wymienionych kartotekach, ale nie zostały przekazane – 201 jednostek;
  3. zestawienie sygnatur rękopisów, które zostały wymienione w inwentarzu książkowym *Inwentarz rękopisów działu a) Varia b) Nowe nabytki po r. 1920* – 146 jednostek;
  4. zestawienie sygnatur rękopisów, które zostały wymienione w inwentarzu kartkowym *Inwentarz rękopisów działu a) Varia b) Nowe nabytki po r. 1920* – 5 jednostek.

W podsumowaniu S. Bodniak stwierdza, że faktyczny stan zbiorów dawnej Biblioteki Uniwersyteckiej oddają najlepiej protokoły zdawczo-odbiorcze i protokół skontrum. Dodaje też, że po konsultacji z dr. Kazimierzem Bulandą, który przed wojną opracowywał część zbiorów rękopiśmiennych można stwierdzić brak części jednostek w magazynie, nieodnotowany w katalogu i kartotekach.

Reakcję Wittego nietrudno było przewidzieć: w piśmie z dnia 8 czerwca 1942 r. zwrócił się do A. Lewaka z żądaniem wyjaśnienia wymienionych wyżej rozbieżności<sup>52</sup>. A. Lewak odpowiedział pismem z dnia 17 czerwca 1942 r.<sup>53</sup> Odniósł się do poszczególnych kwestii poruszonych przez Wittego. Jako główny powód trudności z ustaleniem faktycznego stanu zbiorów podał brak aktualnego i pełnego inwentarza. Istniejący inwentarz zawierał m.in. karty zaginionych jeszcze przed 1939 r. rękopisów (na przykład 86 jednostek, które nie wróciły z Rostowa nad Donem, gdzie były ewakuowane przez rosyjskie władze Uniwersytetu w 1915 r.); poważnym problemem było nadawanie sygnatur rękopisom i nieuzupełnianie inwentarza – z jednej strony doprowadziło to do sytuacji, że wiele rękopisów faktycznie znajdujących się w zbiorach, nie było

<sup>51</sup> Do tej kartoteki odnosi się stwierdzenie ze *Strat*, s. 26: „Prócz książki inwentarzowej założono dla tych uporządkowanych zbiorów inwentarz kartkowy. Ponadto według notat prof. J. Lewickiego sporządzono inwentarz kartkowy oraz skorowidz miejscowy, osobowy i rzeczowy aktów dotyczących się szkolnictwa z grupy «rękopisy ulotne»”. Wspomniane przez H. Kozerską skorowidze, sporządzone przez dr. Tadeusza Manteuffla zachowały się do dziś w Archiwum BUW, sygn. VIII/843.

<sup>52</sup> Arch. BUW IX/76, k. 34.

<sup>53</sup> Arch. BUW IX/76, k. 35–36.

wykazanych w ewidencji, z innej strony zaś zdarzało się, że jeden rękopis miał dwie różne sygnatury w wyniku ponownego ewidencjonowania zbiorów niewykazanych w inwentarzu. Część strat Lewak przypisał działaniom oddziałów niemieckich stacjonującym w budynku Biblioteki od jesieni 1939 r. Brak rękopisów, których karty znajdowały się w inwentarzu, tłumaczył także wypożyczeniami międzybibliotecznymi, wywiezieniem sześciu jednostek przez doktorów Josefa Mühlmanna i Antona Krausa w grudniu 1939 r. oraz pomyłkom i chaosowi towarzyszącemu przeprowadzce zbiorów. W swojej odpowiedzi wykazał też pewne niezgodności w piśmie Bodniaka i część braków przypisał niedokładnemu sporządzeniu listy przez kierownika Oddziału III. Trudno nie odnieść wrażenia, że Lewak nieco przesadnie opisuje zły stan opracowania rękopisów przed przeprowadzką, podkreśla zniszczenia dokonane przez samych Niemców oraz zasłania się brakiem szczegółów lub niekonsekwencjami w piśmie Bodniaka. Zrobił to zapewne, żeby uniknąć przyznania, że część rękopisów została świadomie ukryta na początku wojny, a część w trakcie przygotowań do przemieszczania zbiorów. Z drugiej strony, Bodniakowi chyba także nie zależało na szczegółowym wyjaśnieniu niezgodności stanu faktycznego zbioru z inwentarzami. Świadczyć o tym może sprawa rękopisów przechowywanych w witrynach: jeśli była to najcenniejsza część zbiorów, to musiały one być gdzieś zewidencjonowane, jednak Bodniak w swoim piśmie nie wymienia ani jednej jednostki tak oznaczonej! Prawdopodobnie był świadom ukrycia tych jednostek i nie chciał kierować na nie zainteresowania Wittego.

### Podsumowanie

Jaki obraz zbiorów i jakie dane dotyczące translokacji omawiane protokoły i sprawozdania zawierają? Przede wszystkim otrzymujemy listę sygnatur rękopisów fizycznie istniejących w połowie 1941 r. Z protokołów zdawczo-odbiorczych wynika, że zbiór rękopiśmienny BUW objęty przeprowadzką liczył 1731 jednostek w 2285 woluminach. Nie można jednak zapominać, że część jednostek – obecnie niemożliwa do precyzyjnego określenia<sup>54</sup> – pozostała na Krakowskim Przedmieściu. Spis towarzyszący skontrum powiększa tę liczbę o kilkadziesiąt następnych (z drugiej jednak strony wiele sygnatur wymienionych w protokołach zdawczo-odbiorczych z nieznanymi powodów pomija!), ale w tym wypadku

<sup>54</sup> Obecnie ocalałe ze zniszczeń wojennych jednostki noszą sygnatury od 1 do 262, jednak w tej liczbie zawierają się nie tylko ukryte i intencjonalnie ocalone rękopisy (zob. Kozerska, *Straty*, s. 29–30), lecz także ocalałe z pożaru na Okólniku fragmenty przewiezionych jednostek, które zidentyfikowano jako własność BUW i w latach 50. XX wieku pogrupowano tematycznie tworząc z nich zupełnie inne niż przedwojenne jednostki. Ponadto kilka jednostek z tej grupy przed II wojną należało do zbiorów książek (są to druki z licznymi adnotacjami rękopiśmiennymi, które po wojnie zdecydowano się włączyć do zbioru rękopisów) i dlatego nigdy budynku dawnego BUW nie opuściły.

także, przynajmniej na razie, trudno mówić o precyzyjnej liczbie: należy pamiętać, że lista sygnatur w spisie towarzyszącym skontrum powstawała nie tylko w oparciu o stojące na półkach jednostki, lecz także o informacje z inwentarza kartkowego. Wtedy, gdy karta w inwentarzu informowała o danej jednostce, a tej jednostki nie było na półce, bibliotekarze w odpowiednim miejscu spisu dodawali informację o braku. Należy zakładać, że faktycznie w momencie przeprowadzania skontrum tego rękopisu na półce nie było, ale można wskazać kilka różnych przyczyn tej nieobecności:

- mógł pozostać na Krakowskim Przedmieściu,
- mógł zostać zniszczony lub zagubiony w trakcie przemieszczania,
- mógł zaginąć przed 1941 r., ale jego zaginięcie nie pociągnęło za sobą usunięcia karty z inwentarza,
- mógł zostać wcześniej wypożyczona do innej biblioteki.

Należy podkreślić, że pomimo niemożliwości ustalenia dokładnej liczby jednostek rękopiśmiennych z dawnej kolekcji BUW, to protokoły zdawczo-odbiorcze i protokół skontrum rzucają nowe światło na faktyczny stan kolekcji w omawianym okresie. Dotychczas dysponowaliśmy wiedzą o 262 jednostkach, które przetrwały wojnę oraz ustaleniami H. Kozerskiej zawartymi w *Stratach*, w których wymienia ona 693 sygnatur. Omawiane dokumenty przekazują więc około 800 nowych sygnatur!

Większość przekazanych zbiorów opatrzona była sygnaturą topograficzną<sup>55</sup>. Część jednostek nie miała sygnatur, tylko numery inwentarza. W ten sposób oznaczono dwie grupy rękopisów: *Varia*<sup>56</sup> oraz *Nowe nabytki po r. 1920*<sup>57</sup>. Kwestia liczby inwentarzy (w formie książkowej i kartotek), ich nazw i czasu założenia nadal nie jest do końca wyjaśniona. Z pewnością oznaczenie w grupie *Varia* rozpoczynało się od litery R. Z protokołu skontrum dowiadujemy się, że 1941 r. nadal większość rękopisów z tej grupy pozostawała nieskatalogowana, a tylko kilka jednostek zostało dokładnie opisanych i przeniesionych do inwentarza nabytków. Najobszerniejsza informacja z protokołu dotyczy jednostki R. 108, która zyskała następujący opis:

R. 108 (= 2001) luźne w kopertach, niektóre k. uszkodzone przez zbutwienie, przedarcie. Materiał w 385 [poprawione na 453 – uzup. AF] kopertach i 11 woluminach broszurowych i luźnych. Na pozycję sygnowaną R. 108 składają

<sup>55</sup> Zob. *Straty*, s. 7, przypis 2: „Sygnatury topograficzne nadano zbiorom bibliotecznym w latach siedemdziesiątych XIX w. Jak wiadomo sygnatury druków były czteroelementowe (sala, szafa, półka i kolejne miejsce na półce), sygnatury rękopisów – trzejelementowe (szafa, półka i kolejność na półce)”.

<sup>56</sup> H. Kozerska używa w odniesieniu do tego inwentarza i odpowiadającej mu kartoteki nazwy „*Varia rękopiśmienne*”, zob. *Straty*, s. 26.

<sup>57</sup> H. Kozerska używa w odniesieniu do tego inwentarza i odpowiadającej mu kartoteki nazwy „*Nabytki bieżące*”, zob. wyżej: przypis 55.

się dokumenty i listy, przechowywane w kopertach z cienkiego papieru, nie dość je chroniących. Obok sygnatury R. 108 ołówkiem nanoszonej na poszczególnych kopertach, łączy wszystkie te teksty umieszczona tamże przy sygnaturze liczba kolejna od 1 do 1843, będąca powtórzeniem liczby atramentem napisanej na każdym oddzielnym akcie i liście. Nie posiadają tej liczby jedynie teksty w kopertach 1836–1843. Znak to widoczny jakiejś ewidencji, w tej chwili nieznanej. Tenże materiał w małej części znalazł uwzględnienie w „Inwentarzu kartkowym” przekazanym przez Bibliotekę Uniwersytecką wraz z rękopisami. Zarejestrowano na tych kartkach tylko 134 (!) te teksty oddzielnie, każdy na oddzielnej karcie. Poszczególne kartki oprócz sygnatury ołówkowej R.108 mają w górnym prawym rogu liczbę 2001 i oddzieloną od niej ukośną kreską numer tekstu z kopert. Wspomniany „Inwentarz kartkowy” nie daje więc obrazu całości numeru R. 108 i uniemożliwia przeprowadzenie kontroli.

Trzy inne numery mają dodany jedynie numer inwentarza. Są to: R. 109 (= 2089), R. 110 (= 2136) i R. 112 (= 2096).

Nowe nabytki, przez S. Bodniaka określane jako *Nowe nabytki po r. 1920*, a przez H. Kozerską „Nabytki bieżące”, oznaczano numerem inwentarza (poczynając od numeru 2001) stanowiącym *numerus currens* będący kontynuacją wcześniejszych inwentarzy. Czy poprzedni inwentarz był doprowadzony do numeru 2000? Nie wiadomo. Być może numer 2001 wybrano dla łatwości orientowania się, czy jednostka pochodzi ze zbiorów dawnych, czy jest nowym nabytkiem.

Do obu wymienionych wyżej grup odnosi się zapis w *Sprawozdaniu z Działalności Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie od 1 VII 1927 do 30 VI 1928*<sup>58</sup>, w którym możemy przeczytać:

Uporządkowano nieskatalogowane zasoby rękopiśmienne, które mieściły się w szafach Czytelni Rękopisów. Założono księgę inwentarzową do której zapisano 205 numerów w l. 307 woluminach (pozycje inwentarzowe od 2001 do 2197). Dział „rękopisy ulotne” dawniej samodzielny, włączony został do rękopisów nowozinwentaryzowanych jako pozycja Nr 2001, przytem powiększony został o 158 numerów i wyraża się obecnie liczbą 1843 obiektów w 582 kopertach. Brak Nr. 993 i 1468 stwierdzony został przy sprawdzaniu tego zbioru 19 IX 1927.

Oprócz księgi inwentarzowej założono inwentarz kartkowy uporządkowanych zbiorów. Ponadto podług notat prof. Lewickiego sporządzono inwentarz kartkowy oraz skorowidz osobowy i rzeczowy aktów dotyczących się szkolnictwa z dawnego działu „rękopisy ulotne”<sup>59</sup>.

<sup>58</sup> *Sprawozdanie*, s. 41, sygn. BUW 033821; dostępne jest online, w bibliotece cyfrowej UW: <https://crispa.uw.edu.pl/object/files/625685/display/Default>

<sup>59</sup> Skorowidz zachował się w Archiwum BUW i obecnie nosi sygn. VIII/843.

Wśród zinwentaryzowanych rękopisów 5 pozycji (11 woluminów) zajmują dary otrzymane w ciągu roku sprawozdawczego.

Najwyraźniej, zgodnie z obserwacją H. Kozerskiej, inwentarz nabytków założono w 1927 r., ale zapewne nadano mu tytuł przytoczony przez S. Bodniaka: *Nowe nabytki po 1920 r.* To tłumaczyłoby rozbieżność w opisywaniu go przez obu autorów. I jeszcze jedna uwaga – w sprawozdaniu zbyt optymistycznie napisano o „uporządkowaniu nieskatalogowanych rękopisów” – w rzeczywistości skatalogowano tylko część jednostek, wiele z nich pozostało w stanie nieuporządkowanym co najmniej do czasów skontrum z jesieni 1941 r.

Zastanawia brak wzmianek o znanych z opracowań powojennych rękopisach, oznaczonych sygnaturami typu Vitr. (z dodanym numerem witryny, w której rękopis był przechowywany). Z opisów zbiorów wiadomo, że w witrynach przechowywano część wyjątkowo cennych rękopisów<sup>60</sup>. Według informacji Wandy Sokołowskiej<sup>61</sup> powtórzonej przez H. Kozerską, w skrzyni, którą ukryto przed okupantami w 1939 r. umieszczono 11 wyjątkowo cennych rękopisów pergaminowych (głównie średniowiecznych), kilkadziesiąt autografów i miscellanea z XVI–XVIII w.<sup>62</sup> Część z nich na pewno była oznaczona sygnaturami Vitr., ale czy wszystkie rękopisy z witryn znalazły bezpieczne schronienie? Nasuwa się pytanie, czy nigdzie w spisach i inwentarzach nie było wzmianek o tej kategorii zbiorów? Jeśliby były, to Bodniak byłby zmuszony, po porównaniu stanu zbiorów z inwentarzami, się do tego problemu odnieść. Tymczasem wśród braków nie wymienia on żadnej sygnatury Vitr.!

Protokoły zdawczo-odbiorcze przygotowywane były na bieżąco w momencie wkładania jednostek do skrzyń. Część sygnatur spisana jest rosnąco, według układu zbiorów na półkach, a czasami malejąco – najwyraźniej z niektórych półek zdejmowano manuskrypty, rozpoczynając od końca półki. Na części spisów znajduje się nawet informacja, że jednostki (wymienione z sygnatur) nie mieściły się do skrzyni i zostały przewiezione razem z daną partią zbiorów, ale w osobnej paczce. Po następstwie sygnatur widać, że pierwsze dwie skrzynie pakowano, gdy na półkach panował duży chaos – ciągi sygnatur są krótkie, jest wiele przeskoków pomiędzy poszczególnymi partiami zbiorów. Kolejne skrzynie pakowane były w momencie, gdy zbiory ustawiono już w sposób bardziej systematyczny. O porządkowaniu zbiorów w trakcie pakowania skrzyń świadczy także informacja ze spisu skrzyni numer 22, w którym odnotowano, że sygnaturę „6.2.18 pozostawiono jako druk (niepolonicum) w Oddziale I”.

Daty transportów pokazują nie tylko tempo przemieszczania rękopisów, ale także innych kategorii zbiorów: pamiętajmy, że przekazywanie kolejnych partii

<sup>60</sup> Zob. *Straty*, s. 7, przypis 2: „Cimelia rękopiśmienne w ilości 24 jednostek były przechowywane w okresie rosyjskim w 6 gablotach”.

<sup>61</sup> W. Sokołowska, *Dzieje Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie 1939–1945*, s. 15.

<sup>62</sup> Zob. *Straty*, s. 29.

zależało od szybkości opróżniania regałów w Bibliotece Krasieńskich. W oparciu o daty przekazywania skrzyń z rękopisami można wysnuwać pewne obserwacje o tempie wywożenia książek i czasopism z Biblioteki Ordynacji Krasieńskich do Bibliotek Narodowej oraz Uniwersyteckiej.

Oprócz wykazów sygnatur dla każdej ze skrzyń, zachowały się spisy ilościowe obrazujące przekazywanie wszystkich typów zbiorów pomiędzy trzema oddziałami. Spisy sumaryczne sporządzano w odstępach tygodniowych (obejmują zawsze dni od poniedziałku do soboty). Dzięki nim można potwierdzić zgodność liczb przekazywanych jednostek i woluminów na protokołach zdawczo-odbiorczych i w sprawozdaniach tygodniowych A. Lewaka. Dla korzystających z nich obecnie użytkowników jest to kolejne potwierdzenie przebiegu całej akcji, gdyż potwierdzenia dat i liczb znajduje się każdorazowo w trzech oddzielnych dokumentach, podpisanych przez różne osoby (na protokołach podpisany jest J. Chudek, na sprawozdaniach tygodniowych – A. Lewak, a na spisach sumarycznych – S. Bodniak).

Niezmiernie ważne informacje, nieznanie zupełnie dotychczas z innych źródeł, zawierają spisy jednostek nieopracowanych, przekazanych w skrzyniach nr 22 i 23. Na listach znajdują się dane o zawartości jednostek, niekiedy czas powstania rękopisów, w kilku przypadkach podano ich objętość lub formę np. przy jednostce opisanej jako „Korespondencja Lebediewa sprzed r. 1915” zaznaczono, że listy znajdują się w kopercie, a tekst „O russkom gosudarstwie” miał zieloną oprawę ze złoceniami i był włożony w futerał.

Pod spisem skrzyni nr 23 umieszczono także wykaz przekazanych pomocy bibliotecznych (z adnotacją „Poza rękopisami”): jedno pudło zawierające skrowidz rękopisów według sygnatur, jedno pudło z inwentarzem kartkowym działów *Varia* i *Nowe nabytki* oraz notatki i zapiski dr. Kazimierza Bulandy (który w latach 30. XX pracował nad katalogiem rękopisów BUW; niestety nie doszło do publikacji tego katalogu, a opisy najpewniej spłonęły wraz ze zbiorami na Okólniku).

Zasadniczą część zbiorów rękopiśmiennych Biblioteki Uniwersyteckiej przewieziono do budynku dawnej Biblioteki Ordynacji Krasieńskich w dniach 6–17 czerwca. Najprawdopodobniej była to część ulokowana w magazynie rękopisów i druków. Zasoby te nie stanowiły jednak całości zbiorów rękopiśmiennych BUW i komisarz Witte był tego świadomy. W zarządzeniu nr 5, z 7 sierpnia 1941 r., dotyczącym planu działań na kolejne miesiące, w paragrafie dotyczącym prac w Oddziale I zawarł taką dyspozycję: „Wydanie pozostałych rękopisów i książek należących do Biblioteki Podręcznej zbioru Rękopisów z Oddz. I do Działu Rękopisów”<sup>63</sup>. Pozostała część rękopisów rzeczywiście została odnaleziona i przewieziona w dwóch skrzyniach w dniu 21 sierpnia. Wedle spisów łącznie z Oddziału I do Oddziału III przekazano 1731 jednostek w 2285 woluminach.

<sup>63</sup> Cyt. za dokumentem w polskiej wersji językowej znajdującym się w jednostce Arch. BUW IX/26 k. 49.



W brudnopisie raportu o stanie zbiorów Oddziału I przygotowanym przez nieznaną osobę (z poprawkami i uzupełnieniami ręką prawdopodobnie A. Lewaka) z 1942 r.<sup>64</sup> straty zbiorów podsumowano następująco:

W Bibliotece Uniwersyteckiej w Warszawie nastąpiły od września 1939 r. zmiany, które chciałbym przedstawić sumarycznie. Specjalna Komisja dla zabezpieczania dzieł sztuki i nauki zabrała z Biblioteki w 1939 r. 17163 rysunków i sztychów ze Zbioru Królewskiego, 6 albumów i 6 rękopisów. W 1941 r. na zarządzenie Komisarycznego Kierownika Biblioteki Państwowej wywieziono z Biblioteki naszej do Biblioteki Narodowej czasopism 8.914 w 55237 [woluminach] oraz 5110 tomów poloniców nieskatalogowanych, do Biblioteki Krasieńskich 1731 rękopisów w 2285 tomach i 156 (218 tomów) inkunabułów<sup>65</sup>.

Podana liczba jednostek i woluminów nie zgadza się z danymi z protokołu skontrum. Przeliczenie wykazało, że protokół wymienia 1503 jednostki w 2227 woluminach. Na różnicę pomiędzy protokołami składają się dwie przyczyny:

- na pewno w czasie rozpakowywania skrzyń i ustawiania zbiorów w nowym miejscu doszło do zniszczeń oraz do błędnego umieszczania zbiorów na półkach. Tego typu straty i błędy zdarzają się przy każdej przeprowadzce zbiorów. A w przypadku opisywanego przemieszczenia dochodziły dodatkowe czynniki: pośpiech i wojenne warunki, w których się odbywało;
- z nieznanymi zupełnie powodów części jednostek wymienionych w protokołach przekazowych nie odnotowano w protokole skontrum (największa partia rękopisów zawierała się w przedziale inw. 1240 – inw.1843). Zupełnie niezrozumiałą jest brak tych jednostek w czasie skontrum oraz brak komentarza S. Bodniaka, ponieważ w przypadku innych wątpliwości odnosił się do protokołów zdawczo-odbiorczych.

Kolejna rozbieżność pojawia się przy porównaniu liczb z obu protokołów ze stanem zbiorów z ostatniego sprawozdania sprzed wybuchu wojny. Podano w nim liczbę 4 132 rękopisów. Skoro ocalało 262, to przewiezionych powinno być około 3.870 jednostek. Przewieziono jednak tylko 1731 (lub – jeśli jednak porównywano liczbę woluminów a nie jednostek rękopiśmiennych – 2285). Różnicę da się jedynie wytłumaczyć różnymi sposobami liczenia części jednostek: przy wyliczaniu stanu zbiorów z 1939 r. jednostki rękopisów ulotnych w liczbie 1843 potraktowano zapewne jako oddzielne rękopisy, natomiast w protokołach z 1941 r. zliczone są koperty i woluminy. A ich liczba też się różni w zależności od raportu. Podawano następujące dane: według protokołu skontrum było 385 kopert (potem liczbę poprawiono na 453 koperty) i 11 woluminów; w sprawozdaniu z 1927/28 r. pada liczba 582 kopert!

<sup>64</sup> Arch. BUW IX/125, k. 148–157.

<sup>65</sup> Arch. BUW IX/125, k. 148.

Nawet przyjęcie, że za część różnicy w stanie zbiorów odpowiada różne traktowanie jednostki R. 108 *Rękopisy ulotne*, nadal pozostaje rozbieżność o ok. 300 jednostek. W celu wyjaśniania powyższych niezgodności i dalszego pogłębiania wiedzy o przedwojennych zbiorach BUW konieczne są więc dalsze badania połączone z kwerendą w archiwach oraz ponowne szczegółowe przejrzanie wszelkich drukowanych raportów i sprawozdań, które mogą wnieść nowe informacje do już zgromadzonej wiedzy o zasobie rękopiśmiennym BUW.

## Aneks 1

Aneks zawiera edycję trzech tekstów, będących podstawą źródłową artykułu: raportu dotyczącego zgodności inwentarzy i katalogu rękopisów BUW z faktycznym stanem zbiorów przewiezionych z BUW na Okólnik, listu W. Wittego do A. Lewaka z żądaniem wyjaśnień rozbieżności i z odpowiedzi A. Lewaka. Transkrypcji tekstów niemieckich i ich tłumaczenia na język polski dokonał dr Jacek Kordel.

### **1. Raport S. Bodniaka dla W. Wittego, 4 VI 1942 r.**

*Oryg Arch. BUW IX/76, k. 30–32.*

Abschrift.

An Herrn

Dr Wilhelm Witte

Bibliotheksrat und Leiter der Staatsbibliothek Warschau

Ihrem Auftrage gemäss sende ich den Bericht über das Verhältnis der übernommenen Handschriften der ehem. Universitätsbibliothek zu den Urkunden, die die genannte Sammlung der Hs. betreffen (Inventare, Kataloge und Protokolle). Die Hs. unter 2, 3, 4 kennt das Uebergabe- und Übernahme-Protokoll nicht. Das Protokoll enthält u.a. auch die Hs., welche dem Zettelkatalog, d. Zettelinventar und dem Inventar in d. Buchform unbekannt sind und durch die Spezialsammlungen übernommen waren. Diese Hs., ein ungeordnetes Material, wurden im Laufe des Winters bearbeitet und geordnet. Nach meiner Meinung verfägen [*sic!*] wir in dem Momente nur über eine grundsätzliche, regelrechte und massgebende Urkunde, die über die Bestände in der Zeit der Ueberführung nach Okólnik 9 informiert: das Uebernahme-protokoll. Dazu kommt noch ergänzend das Protokoll der Revision der Bestände nach ihrer Ueberführung. Andere Urkunden wie Zettelinventar, Zettelkatalog und das vor einigen Tagen übernommene Inventar sind lückenhaft und unvollständig, können also eigentlich nur als nützliche Hilfsmittel von historischen Werte bei dem Ordnen und Bearbeiten der Hs. dienen. Diese Unvollständigkeit sieht man genau anhand der beiliegenden Handschriftenlisten unter 1, 2, 4. Nach einer massgebenden Erklärung des H. Dr Bulanda fehlten schon vor dem Kriege viele Hs. an der Stelle, obwohl sie in dem erwähnten Inventar aufgezeichnet waren. Die Erklärung des H. Bulanda ist nicht ohne Wert: er war doch einige Jahre hindurch mit der Katalogisierung der Hs. der Universitätsbibliothek beschäftigt.

/-/ Dr. Stan. Bodniak

Warszawa, 4. VI. 1942

Beilagen: 2 Blätter

[*Thumaczenie na j. polski:*]

Pan

dr Wilhelm Witte

Radca biblioteczny i kierownik Biblioteki Państwowej w Warszawie

Zgodnie z Pańskim poleceniem przesyłam Panu sprawozdanie dotyczące relacji zachodzących między rękopisami przejętymi z dawnej Biblioteki Uniwersyteckiej a dokumentami dotyczącymi wspomnianej kolekcji rękopisów (inwentarze, katalogi i protokoły). Rękopisy wymienione pod poz. 2, 3, 4 nie występują w protokole zdawczo-odbiorczym. W protokole wymienione są rękopisy, które nie występują w katalogu kartkowym, inwentarzu kartkowym i inwentarzu w formie książkowej, a które włączone zostały do zbiorów specjalnych. Te rękopisy, materiał nieuporządkowany, w okresie zimowym zostały opracowane i uporządkowane. W mojej ocenie w chwili obecnej dysponujemy tylko jednym zasadniczym, systematycznym i miarodajnym dokumentem informującym o stanie zbiorów w momencie przekazania na Okólnik 9: protokołem zdawczo-odbiorczym. Uzupełnia go protokół rewizji zbiorów dokonanej po ich przekazaniu. Pozostałe dokumenty, takie jak inwentarz kartkowy, katalog kartkowy oraz przejęty przed kilkoma dniami inwentarz są niekompletne i niepełne. Mogą więc służyć jedynie jako materiał pomocniczy o historycznej wartości przy porządkowaniu i opracowywaniu zbiorów. Tę niekompletność widać wyraźnie na załączonych spisach rękopisów pod pozycjami 1, 2, 4. Według przekonującego oświadczenia dra Bulandy wielu rękopisów brakowało jeszcze przed wojną, choć są one odnotowane we wspomnianym spisie. Wyjaśnienie dra Bulandy nie jest pozbawione wartości: przez kilka lat zajmował się on katalogowaniem rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej.

/-/ Dr Stan. Bodniak

Warszawa, 4 VI 1942 r.

Załączniki: 2 kartki

[*Załącznik nr 1 do raportu*]

Bericht über die Handschriften der ehem. Universitätsbibliothek:

1. Die durch die Spezialsammlungen übernommenen Handschriften deren Zettel weder in dem Zettelinventar unter d. Titel „Inwentarz kartkowy“ noch in dem Zettelkatalog unter d. Titel „Katalog kartkowy“ vorhanden sind. Hs. Signatur:

4.5.41	6.1.35	6.2.57	7.1.26	7.3.26
4.7.7	6.1.50	6.2.58	7.1.27	7.3.58
5.6.101	6.2.15	6.2.59	7.1.28	8.2.7
5.6.102	6.2.24	6.2.60	7.1.29	8.2.6
5.6.103	6.2.32	6.2.61	7.1.30	8.2.8
6.1.3	6.2.33	6.2.62	7.1.31	8.2.9

6.1.11	6.2.42	6.2.63	7.1.32	8.2.10
6.2.11	6.2.43	6.2.64	7.2.2	8.7.17
6.1.12	6.2.44	6.2.65	7.2.12	8.7.18
6.1.13	6.2.45	6.2.66	7.2.14	8.7.31 (2 HS mit dieser Sig.)
6.1.14	6.2.46	6.2.67	7.2.15	2171
6.1.15	6.2.47	6.3.10	7.2.16	2198
6.1.16	6.2.48	7.1.2	7.2.17	2199
6.1.17	6.2.49	7.1.6	7.2.22	2200
6.1.18	6.2.50	7.1.20	7.2.25	2201
6.1.19	6.2.51	7.1.21	7.2.37	
6.1.20	6.2.53	7.1.22	7.3.21	
6.1.21	6.2.54	7.1.23	7.3.24	
6.1.22	6.2.55	7.1.24	7.3.25	
6.1.23	6.2.56	7.1.25		

Insgesamt 95 Hs.

2. Die durch die Universitätsbibliothek nicht gelieferten Handschriften, deren Zettel aber in dem ober erwähnten Zettelinventar und Zettelkatalog vorhanden sind:

1.1.1	1.3.14	1.4.13	1.5.11	2.1.1
1.1.2	1.3.23	1.4.16	1.5.12	2.1.5
1.1.9	1.3.25	1.4.17	1.5.14	2.1.6
1.1.12	1.3.26	1.4.19	1.5.16	2.1.7
1.1.14	1.3.31	1.4.20	1.5.17	2.1.8
1.1.18	1.4.1	1.4.22	1.5.18	2.1.10
1.1.24	1.4.2	1.4.24	1.5.20	2.1.11
1.1.25	1.4.3	1.4.25	1.5.21	2.1.13
1.1.30	1.4.4	1.4.26	1.5.22	2.1.14
1.1.31	1.4.5	1.4.27	1.5.23	2.1.16
1.2.18	1.4.6	1.4.29	1.5.24	2.1.17
1.2.21	1.4.7	1.5.2	1.5.25	2.1.19
1.2.24	1.4.8	1.5.3	1.5.26	2.1.20
1.3.1	1.4.9	1.5.4	1.6.2	2.2.6
1.3.2	1.4.10	1.5.5	1.7.12	2.2.24
1.3.9	1.4.11	1.5.7	1.7.22	2.3.5
1.3.13	1.4.12	1.5.8	1.7.24	2.3.14
2.3.18	4.1.10	4.6.14	5.4.25	6.3.17
2.3.19	4.1.18	4.6.17	5.6.3	7.1.10
2.3.22	4.1.20	4.6.19	5.6.5	7.2.8
2.3.28	4.1.23	4.6.26	5.6.9	7.2.20
2.4.14	4.1.34	4.6.27	5.6.10	7.2.39
2.4.15	4.2.1	4.6.41	5.6.77	7.3.30

2.4.16	4.2.16	4.6.42	5.6.78	7.3.35
2.4.17	4.2.22	4.7.4	5.6.79	7.3.43
2.4.18	4.2.31	4.7.6	5.6.80	7.3.44
2.4.24	4.2.32	4.7.8	5.6.84	7.3.61
2.4.25	4.2.44	4.7.16	5.6.86	7.3.62
2.4.26	4.2.46	4.7.19	5.6.94	8.1.3
2.6.16	4.3.2	4.7.32	5.7.25	8.1.4
3.2.5	4.3.5	4.7.35	5.7.26	R.32
3.2.12	4.3.8	4.7.40	5.7.35	R.33
3.2.13	4.3.11	4.7.41	5.7.37	R.106
3.2.14	4.3.12a	4.7.42	6.2.10	R.111
3.5.9	4.3.13	4.7.48	6.2.12	2080
3.5.14	4.3.23	4.7.57	6.2.14	2081
3.5.19	4.4.14	5.3.1	6.2.18	2095
3.6.21	4.4.24	5.4.1	6.2.22	2123
3.6.24	4.6.10	5.4.6	6.3.12	2125
4.1.7	4.6.13	5.4.9	6.3.13	2180
				2208

Insgesamt 201 Hs.

3. Die durch die Universitätsbibliothek nicht gelieferten, in d. Inventar aber in d. Buchform unter d. Titel „Inwentarz rękopisów działu a) Varia b) Nowe nabytki po r. 1920“ eingeschrieben Hs.:

2001, 2010, 2014, 2015, 2018–2028, 2032, 2042–2082, 2084, 2086–2089, 2091–2093, 2095–2096, 2098, 2099, 2101–2115, 2117–2131, 2141, 2143, 2144, 214 [sic!] <sup>66</sup>–2157, 2159–2165, 2170, 2175–2181, 2183–2191, 2193–2194, 2202–2205, 220– [sic!] 2208, 2210, 2213–2221. Insgesamt 146 Hs.

Diese Hs. sind auch im Uebernahmeprotokoll nicht vorhanden.

4. Die durch die Universitätsbibliothek nicht gelieferten Hs., deren Zettel in dem Zettelinventar unter d. Titel „Inwentarz rękopisów działu a) Varia b) Nowe nabytki po r. 1920“ vorhanden sind: 2095, 2123, 2125, 2180, 2208. Insgesamt 5 Hs.

Warszawa: 4 VI 1942      /-/ B.

[*Tłumaczenie na j. polski*]

Sprawozdanie dotyczące rękopisów dawnej Biblioteki Uniwersyteckiej

1. Rękopisy przejęte przez Zbiory Specjalne, dla których kart katalogowych nie ma ani w inwentarzu kartkowym pod tytułem „Inwentarz kartkowy”, ani w katalogu kartkowym pod tytułem „Katalog kartkowy”. Sygnatura rękopisów:

<sup>66</sup> Powinno być: 2146, gdyż tylko rękopis 2145 jest na liście przekazowej.

[...]

Łącznie 95 rękopisów.

2. Rękopisy, które nie zostały dostarczone przez Bibliotekę Uniwersytecką, ale których karty katalogowe znajdują się w wyżej wymienionym inwentarzu kartkowym i w katalogu kartkowym. Sygnatura rękopisów:

[...]

Łącznie 201 rękopisów.

3. Rękopisy niedostarczone przez Bibliotekę Uniwersytecką, ale wpisane do inwentarza książkowego pod tytułem „Inwentarz rękopisów działu a) Varia b) Nowe nabytki po r. 1920”:

[...]

Razem 146 rękopisów. Tych rękopisów nie ma również w protokole zdawczo-odbiorczym.

4. Rękopisy niedostarczone przez Bibliotekę Uniwersytecką, ale wpisane do inwentarza kartkowego „Inwentarz kartkowy rękopisów działu a) Varia b) Nowe nabytki po r. 1920”.

[...]

Tych rękopisów nie ma również w protokole zdawczo-odbiorczym.

## **2. List Wittego do A. Lewaka, 8 czerwca 1942 r.**

*Oryg Arch. BUW IX/76, k. 34.*

Warschau den 8. Juni 1942

SB I

z. H. des Herrn Dr. Lewak

Betr Handschriften der SB I

Bei einem Vergleich der aus der SB I in die Ss<sup>67</sup> übernommenen Handschriften mit den an die Ss abgegebenen Inventaren und Katalogen hat sich folgendes ergeben (Schreiben der Hssslg vom 4 VI 1942, II.O.559–42):

1. 95 Hss.in die Ss. übernommen, Zettel fehlen im Zettelinventar und im Zettelkatalog.

2. Von der SB I nicht abgegebene Hss., Zettel im Zettelinventar und im Zettelkatalog vorhanden: 201 Hs.

3. Von der SB I nicht abgegebene Hss., im Inventarbuch aufgeführt: 146 Hss.

4. Von der SB I nicht abgegebene Hss., Zettel im Zettelinventar vorhanden: 5 Hss.

Ich bitte um Mitteilung (schriftlich, 3 Ex.), wie diese Nichtübereinstimmungen zwischen Inventaren und Katalogen einerseits, dem Bestande der an die Ss ab-

---

<sup>67</sup> Spezialsammlungen.

geführten Hss. andererseits sich erklären; insbesondere bitte ich um Äusserung, wann die beiden letzten Bestandsrevisionen vor Ausbruch des Krieges 1939 stattgefunden haben, sowie um Übersendung der entspr. Revisionsprotokolle im Original; ferner bitte ich anzugeben, welche Hss. bis zur Übernahme durch die Ss. etwa ausgeliehen (am Orte und nach auswärts) waren und etwa noch nicht zurückgegeben sind.

Diesen Bericht erbitte ich bis zum 23.VI.1942,

1 Durschlag Hn. Dr. Bodniak z. K.–

Witte

[*Thumaczenie na j. polski*].

Warszawa, 8 czerwca 1942 r.

Biblioteka Państwowa I

Do dr. Lewaka

Dotyczy: Rękopisów Oddziału I Biblioteki Państwowej

Porównanie rękopisów przekazanych przez Bibliotekę Państwową, Oddział I do Zbiorów Specjalnych z inwentarzami i katalogami przekazanymi do Zbiorów Specjalnych wykazało, co następuje (pismo Hsslg z 4 VI 1942, II.O.559–42)

1. W przypadku 95 rękopisów przekazanych do Zbiorów Specjalnych brakuje kart katalogowych w inwentarzu kartkowym i katalogu kartkowym

2. Nieprzekazane z Biblioteki Państwowej I rękopisy, których karty katalogowe występują w inwentarzu kartkowym i katalogu kartkowym: 201 rękopisów

3. Nieprzekazane z Biblioteki Państwowej I rękopisy, które wskazane są w inwentarzu książkowym: 146 rękopisów

4. Nieprzekazane z Biblioteki Państwowej I rękopisy, które wskazane są w inwentarzu kartkowym: 5 rękopisów

Proszę o informację (na piśmie, w 3 egzemplarzach), w jaki sposób można wyjaśnić te rozbieżności pomiędzy inwentarzami i katalogami z jednej strony, a rzeczywistym stanem rękopisów przekazanych do Zbiorów Specjalnych; w szczególności proszę o odpowiedź, kiedy przed wybuchem wojny w 1939 r. miały miejsce dwa ostatnie skontra, a także przekazanie oryginałów odpowiednich protokołów; ponadto proszę o informacje, które rękopisy były wypożyczone (na miejscu i poza), a które do czasu przejścia rękopisów przez Zbiory Specjalne nie zostały jeszcze zwrócone. O raport ten proszę do 23 VI 1942 r.

1 kopia do wiadomość dra Bodniaka

Witte



**3. Odpowiedź A. Lewaka skierowana do W. Wittego, 17 czerwca 1942 r.**

*Oryg.* Arch. BUW IX/76, k. 35–36

Warschau, den 17. VI. 1942

Herrn Dr. W. Witte, Bibliotheksrat

hier

In Beantwortung Ihres Schreibens von 8 I. M. Nr. 631 und anschließend an das Schreiben des Handschriftensammlung vom 4. VI. 1942 Nr. 559 teile ich Ihnen folgendes mit:

Die Bestandrevisionen der Handschriftenabteilung haben im J. 1927 und 1936 stattgefunden. Die Protokolle derselben waren in Büro der Handschriften im Parterre der Bibliothek und im weißen Schrank gegenüber des Sekretariats in II. Stock aufbewahrt.

In den Räumen des Parterres hat bis Ende 1940 die Reichspolizei ihre Waffenmeisterei, sowie ihre Munition-Waffen und Fahrräderlager gehabt. Auf Intervention der H. Dr. Mühlmann und Krauss konnten wir am Anfange des J. 1940 manche Mappen mit Kupferstichen und zerstreute Handschriften aus diesen Räumen ins Magazin überbringen. Die Akten und Papiere, welche sich in den Schreibtischen befanden, wurden durch die Reichspolizei zusammen mit den Tischen genommen und sind verloren gegangen. Das gleiche geschah mit Papieren, die in einem von zwei weißen Schränken in II Stock aufbehalten waren. Trotz genauem Nachsuchen konnten wir die Protokolle der beiden Bestandrevisionen nicht finden. In der Beilage sende ich Ihnen die Kopie des Schreibens der Bibliothek an die Revindikations-Kommission in Moskau vom 20. VII. 1927, wo geschrieben wurde, dass die Bibliothek das Inventar ihrer Handschriften, den topographischen Katalog und siebenundachtzig ihrer nach Rostov weggeführten Handschriften nicht zurückbekommen hat. Die Beilage zu diesem Schreiben mit Aufzählung der 87 Hss. konnten wir in den Resten unserer Registratur nicht finden.

1) Zu 95 abgegebenen Handschriften sind keine Zettel im Zettelinventar und in dem Zettelkatalog vorhanden.

Ohne Titel der Handschriften, zu denen die Zettel fehlen und ohne Zettel, welche unter 2 und 3 im Schreiben des H. Dr. Bodniak angeführt sind und zu denen die Handschriften nicht vorhanden sind, bin ich nicht imstande eine genügende Erklärung zu geben. Ich vermute, dass die Zettel im J. 1915 von der russischen Regierung zusammen mit den dazu gehörenden Handschriften nach Rostow abgeführt wurden, bis zum J. 1927 sind die Handschriften zurückgekommen, aber die Zettel in Rostow geblieben. Man solle vielleicht die vorhandenen Handschriften (des Kapitel 1) mit den Zetteln (von Kapitel 2 und 3) vergleichen, vielleicht wurden diese Handschriften (zu welchen die Zettel fehlten) neu inven-

tarisiert und bekommen eben diese Signaturen, zu welchen die Zettel vorhanden sind und Handschriften fehlen.

2) 201 Hss. sind nicht abgegeben obwohl Zettel zu diesen Hss. vorhanden sind.

Aus diesen Hss. wurde das Nr. 1.6.2 am 17.V.1939 in die Baworowski Bibliothek – Lemberg und Hss. Nr. 4.6.42 am 12.VIII.1939 in die Książnica Miejska im. Kopernika – Toruń entliehen und bis jetzt nicht zurückgegeben. Die Handschrift 8.1.3 und 5 Bände von der Hss. 6.1.53 wurden durch die Bevollmächtigten der G. Gouverneurs Dr. Mühlmann und Dr. Kraus am 14.XII.1939 aus Warschau gegen Empfangschein weggenommen.

Die Hss. 4.1.20 und 4.1.23 wurden am 21.IX.1941 and die Hss. 7.2.20 am 17.VI.1941 durch die Handschriftensammlung übernommen, worauf wir Empfangbestätigung besitzen.

Das Nr. 6.2.18 ist keine Hss. sondern eine nichtpolnische Druckschrift und ist, als solche in Abt. I. geblieben. Was andere nicht vorhandene Hss. betrifft sind das entweder:

1/ Handschriften, welche aus Rostow nicht zurückgekommen sind, oder

2/ umsignierte Hss. der Gruppe 1., oder

3/ zur Zeit der Besetzung des Handschriftenzimmers durch die Polizei zerstreute, von mir gesammelte Hss., welche ich angefangen habe zu Ordnen und auf Ihre Anordnung vor Vollendung dieser Arbeit der Handschriftensammlung abgegeben habe. Es waren Handschriften betreffend Kownacki, Konfraternia Kupiecka in Warschau, sowie lose Urkunden und Handschriften, welche ihre Signaturen verloren haben und in der 23 Kiste am 17.VI.1941 an die Hss. übergingen.

<sup>Ad</sup> 2, 3 und 4 des Schreibens von Dr. Bodniak betreffend Numerus currens der Handschriften würde ich vorschlagen noch einmal die Revision der Bestände zu machen. Diese Handschriften sind alle „Varia“ oder „neue Erwerbungen“, signiert mit Nr. 2001 bis 2221 und nun schreibt H. Dr. Bodniak einmal im Kapitel 2 seines Schreibens, dass in dieser Gruppe 11 Hss. fehlen, im Kapitel 3, dass 146 Hss. nicht vorhanden sind, im Kapitel 4, dass 5 Hss. fehlen.

Von diesen Hss. ist das Nr. 2210 am 10.VI.1941, die Nr. 2001 und 2141 am 11.VI, die Nr. 2043, 2045, 2049 bis 2057, 2024, 2058 bis 2079, 2121, 2081, a 17. VI.1941 /in der 23 Kisten/ von der Handschriftensammlung übernommen, worauf wir Empfangbestätigung besitzen.

An manchen Zetteln des Handschriftenkatalogs und Inventars waren Vermerkungen (deest) als Zeichen, dass diese Handschriften während der Bestandrevisionen im 1927 und 1936 nicht vorhanden waren. Die Vermerkungen bilden natürlich nur Material zu einem neuen Scontrum, wobei in Betracht genommen wird, dass in Kriegsvorgängen und beim Transport manche Handschriften ihre Signaturen verloren hatten, verstellt und verlegt wurden und in Varia oder Miscellanea unter andere Signaturen geraten konnten.

In der Beilage 2. sende ich den Auszug aus dem Ausleihebuch betreffend ausgeliehene und bis jetzt nicht zurückgegebene Handschriften.

A Lewak

[*Thumaczenie na j. polski*]

Warszawa, 17 czerwca 1942

Dr W. Witte, radca biblioteczny

W miejscu

W odpowiedzi na Pańskie pismo z 8 bieżącego miesiąca pod nr 631 i w nawiązaniu do pisma oddziału rękopisów z 4 czerwca 1942 pod nr 559 przesyłam następujące informacje:

W oddziale rękopisów w 1927 i 1936 roku miało miejsce skontrum. Odkład dokumentacja przechowywana była w biurze rękopisów na parterze biblioteki oraz w białej szafie naprzeciwko sekretariatu na drugim piętrze.

W pomieszczeniach na parterze do końca 1940 r. miała Reichspolizei swój magazyn broni, amunicji i rowerów. Dzięki interwencji dr. Mühlmanna i pana Kraussa udało nam się z tych pomieszczeń przenieść do magazynu kilka teczek z miedziorytami i luźnymi rękopisami (stało się to na początku 1940 roku). Akta i papiery, które znajdowały się w biurkach, zostały zabrane przez Reichspolizei wraz z biurkami i zaginęły. To samo stało się z papierami przechowywanymi w jednej z dwóch białych szaf na drugim piętrze. Pomimo dokładnych poszukiwań nie udało nam się odnaleźć protokołów ze skontrum. W załączeniu przesyłam kopię pisma biblioteki do Komisji Rewindykacyjnej w Moskwie z dnia 20 lipca 1927 r., w którym napisano, że biblioteka nie otrzymała z powrotem inwentarza swoich rękopisów, inwentarza topograficznego i osiemdziesięciu siedmiu rękopisów, które zostały wywiezione do Rostowa. W pozostałych naszych aktach nie udało nam się znaleźć załącznika do tego listu z wykazem 87 rękopisów.

1) W inwentarzu i katalogu kartkowym brakuje kart katalogowych dla przekazanych 95 rękopisów.

Bez podania tytułów rękopisów, dla których brakuje kart, oraz bez kart, wymienionych w punktach 2 i 3 listu dra Bodniaka, do których nie ma z kolei rękopisów, nie jestem w stanie udzielić wystarczających wyjaśnień. Zakładam, że w 1915 r. karty wraz z rękopisami zostały zabrane do Rostowa przez rząd rosyjski. Rękopisy zostały zwrócone do 1927 r., ale karty pozostały w Rostowie. Być może porównać należy znajdujące się na miejscu rękopisy (z punktu 1 z kartami wskazanymi w punkcie 2 i 3). Być może te rękopisy, dla których brakowało kart, zostały ponownie zinwentaryzowane i otrzymały nowe sygnatury (chodzi zatem o ten przypadek, gdy mamy karty, ale brakuje rękopisów).

2) 201 rękopisów nie zostało przekazanych, choć zachowały się ich karty. Z rękopisów tych nr 1.6.2 został wypożyczony do Biblioteki Baworowskich we Lwowie 17 czerwca 1939 r., a nr 4.6.42 do Książnicy Miejskiej im. Kopernika w Toruniu 12 sierpnia 1939 r.; do tej pory nie zostały one zwrócone. Rękopis 8.1.3 i 5 tomów z 6.1.53 14 XII 1939 r za pokwitowaniem wywieźli z Warszawy pełnomocnicy gubernatora dr Mühlmann i dr Kraus.

Rękopisy 4.1.20 i 4.1.23 zostały przejęte przez oddział rękopisów dnia 21 IX 1941 r., rękopis 7.2.20 dnia 17 VI 1941 r.; mamy na to potwierdzenie odbioru.

Nr 6.2.18 nie jest rękopisem polskim, lecz niepolskim drukiem i jako taki pozostał w Oddziale I. Jeśli chodzi o inne nieprzekazane rękopisy, są to albo:

1/ rękopisy, które nie zostały zwrócone z Rostowa, lub

2/ rękopisy z grupy 1, którym nadano nowe sygnatury

3/ rękopisy, które w czasie, gdy pomieszczenie zakładu rękopisów zajęte było przez policję, zostały rozproszone, a następnie przeze mnie zebrane; zacząłem je porządkować i na Pańskie polecenie przekazałem do oddziału rękopisów przed ukończeniem tej pracy. Były to rękopisy dotyczące Kownackiego, Konfraterni Kupieckiej w Warszawie oraz luźne dokumenty i rękopisy, które utraciły sygnatury i zostały przekazane do zakładu rękopisów w skrzyni nr 23 w dniu 17 VI 1941 r.

Jeśli chodzi o punkty 2, 3 i 4 listu dr. Bodniaka dotyczące *numerus currens* rękopisów, sugerowałbym ponowne przejrzanie zbiorów. Wszystkie te rękopisy to „Varia” lub „nowe nabytki”, mające sygnatury od 2001 do 2221; dr Bodniak pisze w punkcie 2 swojego listu, że w tej grupie brakuje 11 rękopisów, w punkcie 3, że brakuje 146 rękopisów, w punkcie 4, że brakuje 5 rękopisów.

Spośród tych rękopisów nr 2210 został przekazany do oddziału rękopisów 10 czerwca 1941 r., nr 2001 i 2141 11 czerwca, nr 2043, 2045, 2049 do 2057, 2024, 2058 do 2079, 2121, 2081, 17 czerwca 1941 r. (w skrzyni 23), na co posiadamy potwierdzenie odbioru.

Niektóre karty w katalogu rękopisów i inwentarzu opatrzone zostały adnotacją „deest” jako znak, że rękopisów tych nie udało się odnaleźć podczas kontroli przeprowadzonych w latach w 1927 i 1936. Uwagi te stanowią wyjątkowo materiał pomocniczy w czasie kolejnej kontroli stanu zbiorów. Należy brać wszakże pod uwagę, że podczas działań wojennych i w trakcie transportu niektóre rękopisy zostały utracone, zostały przeniesione lub umieszczone w niewłaściwym miejscu, wreszcie trafić mogły do zbioru variów lub miscellaneów pod innymi sygnaturami.

Załącznik 2 zawiera wyciąg z książki wypożyczeń dotyczący rękopisów, które zostały wypożyczone i nie zostały jeszcze zwrócone.

A. Lewak

## Aneks nr 2

W Aneksie przedstawiono cztery tabele, zawierające informacje z protokołów zdawczo-odbiorczych, protokołu skontrum oraz wykazów jednostek załączonych do listu S. Bodniaka do W. Wittego. Tabele te wyróżniono według następujących kategorii:

1. *Wykaz sygnaturowy rękopisów* – obejmuje te jednostki, które w wykorzystanej dokumentacji były oznaczone sygnaturami topograficznymi, numerami inwentarza lub sygnaturami rozpoczynającymi się od litery R (będących rodzajem sygnatur inwentarzowych);

2. *Przekazane bez sygnatur* – na protokołach zdawczo-odbiorczych skrzyń nr 22 i 23 znalazły się wykazy jednostek nieopracowanych. Każda jednostka została krótko scharakteryzowana (autor, tytuł lub bardzo krótki opis zawartości). W protokole skontrum nie zostały odnotowane. Z korespondencji S. Bodniaka wynika, że zostały one opracowane na przełomie 1941 i 1942 r., niestety dotychczas nie udało się dotrzeć do ich opisów oraz sygnatur (prawdopodobnie opisy wraz z pozostałą ewidencją np. opisami K. Bulandy, katalogiem kartkowym, inwentarzem kartkowym itp. spłonęły razem z większością zbioru po powstaniu warszawskim);

3. *Znane z innych publikacji* – z literatury przedmiotu znane są jednostki, których nie wymieniono w żadnym z trzech dokumentów źródłowych. Jednak informacje o tych sygnaturach są istotne dla przedstawienia pełnego obrazu omawianej kolekcji. Dlatego tabela trzecia zawiera wykaz sygnatur jednostek pominiętych w protokołach zdawczo-odbiorczych, na listach Bodniaka i w protokole skontrum, a przekazanych przez literaturę przedmiotu;

4. w ostatniej tabeli, zatytułowanej *Poza rękopisami*, zawierającej jedynie kilka pozycji, umieszczono informacje ze spisu skrzyni 23, w którym odnotowano przekazanie dokumentacji bibliotecznej, niebędącej częścią kolekcji rękopiśmiennej, ale przekazanej razem z nią do nowego miejsca przechowywania kolekcji.

Z protokołów zdawczo-odbiorczych zaczerpnięto informacje o przekazanych sygnaturach (oraz o jednostkach przekazanych bez sygnatur, które w niniejszym Aneksie umieszczono w tabeli nr 3: *Przekazane bez sygnatur*) i numerze skrzyni, w której przewieziono konkretne jednostki z Krakowskiego Przedmieścia do budynku Biblioteki Krasieńskich. Wykaz jednostek stworzony na takiej podstawie sprawdzono i uzupełniono wykorzystując informacje z protokołu skontrum przeprowadzonego na Okólniku. Z tejże dokumentacji pochodzi także część danych umieszczonych w kolumnie „Uwagi”. Adnotacja „niedostarczone” w kolumnie „Uwagi” odnosi się do informacji zawartych w wykazach jednostek załączonych do listu S. Bodniaka do W. Wittego z czerwca 1942 r. Głównym celem listu Bodniaka było przedstawienie niezgodności stanu faktycznego w zbiorze rękopisów z księgami inwentarzowymi i katalogiem. W niniejszym spisie nie

zaznaczono, do której kategorii Bodniak zaliczył daną sygnaturę – odnotowano jedynie fakt niedostarczenia jednostki do Oddziału III SB.

Kolumny 3–6 (zatytułowane: Dawny nr akc., Nr ze „Strat” oraz Sygn. obecna) zawierają informacje z opracowań drukowanych. Dawny numer akcesji (dotyczy to numerów akcesyjnych (inaczej inwentarzowych) nadawany był rękopisom od lat siedemdziesiątych XIX w. (ten sposób ewidencji zbiorów rękopiśmiennych zapoczątkował Józef Przyborowski). Sygnatury topograficzne jako główny system sygnowania zbiorów Biblioteki Cesarskiego Uniwersytetu w Warszawie wprowadzono pod koniec XIX w. Ponieważ zarówno w literaturze przedmiotu jak i w *Katalogu rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie* często podawane są oba oznaczenia, zdecydowano umieścić informację o dawnym numerze BUW także w poniższym spisie. Wszystkie rękopisy, które ocalały (czy to w całości czy we fragmentach) na nowo uporządkowano i opisano w przywołanym już *Katalogu BUW*. Sygnatury z tego katalogu są odnotowane przy ocalałych jednostkach w kolumnie „Sygnatura obecna”. Ostatnim wykorzystanym przy sporządzaniu listy opracowaniem są *Straty w zbiorze rękopisów w czasie I i II wojny* autorstwa H. Kozerskiej. Dotychczas było to jedyne źródło wiedzy o utraconej części BUW-owskiej kolekcji. H. Kozerska zebrała informacje nie tylko o sygnaturach zniszczonych jednostek, lecz także ich podstawowe dane bibliograficzne. Pod tym względem jej opracowanie jest bogatsze niż niniejsze. Ponieważ numery ze *Strat* są często przytaczane obok sygnatur topograficznych zdecydowano się na ich podanie także w tym aneksie.

Oznaczenia z kolumny „Uwagi”:

**niedost. (niedostarczone)** – wykazane jako brak w załączniku do listu S. Bodniaka do W. Wittego;

**PZO:** – (**dane ze „Strat”** lub **dane z protokołu zdawczo-odbiorczego**, oznaczonego skrótem: PZO) – informacje zaczerpnięte ze wskazanego w notatce źródła, które nie znalazły potwierdzenia w innych lub stojące z innymi w sprzeczności; wymagające dalszych badań;

**PS:** – (**protokół skontrum: „brak”**) – informacja, że w momencie przeprowadzania skontrum jednostki brakowało na półce, czasami uzupełniona wpisem jak poniżej;

**PS:** + (**protokół skontrum: „jest”**) – informacja o odnalezieniu jednostki, która wcześniej miała adnotację „brak”. Takie zapisy są dowodem, że protokół skontrum stał się dokumentem zawierającym ewidencję zbiorów i był uzupełniany, jeśli kolejne jednostki trafiały na swoje miejsce w magazynie. Przy części sygnatur brakuje adnotacji „jest” jednak wypełnione są kolumny zawierające dane o bloku książki, oprawie i zaleceniach konserwatorskich (wszystkie jednocześnie, lub tylko wybrany rodzaj tych danych), co oznacza, że jednostka musiała zostać odnaleziona, ustawiona na półce, skontrolowana i odpowiednie dane uzupełniono w spisie;

**W protokole skontrum adnotacja o braku na półce, w protokole zdawczo-odbiorczym i braku karty katalogowej** – część sygnatur opatrzone informacją o jej braku nie tylko na półce „Brak”, ale też o braku w protokole zdawczo-odbiorczym i braku karty katalogowej (lub – odpowiednio – inwentarzowej). Nie odnotowywano tych informacji konsekwentnie, autorka tekstu nie uzupełniała danych, tylko powtórzyła za protokołem skontrum umieszczone w nim informacje.

Znak zapytania [?] w kolumnie „Nr skrzyni” umieszczano, gdy w literaturze (najczęściej odnosi się to do *Strat...*) dwa rękopisy o tej samej sygn. topograficznej zostały opisane jako różne jednostki (np. podawany jest inny numer dawnej akcesji BUW, różna zawartość itp.). Wedle informacji A. Lewaka nadawanie już istniejącej sygnatury innemu rękopisowi mogło się zdarzyć z powodu braku jednolitej i aktualizowanej ewidencji zbiorów, więc nie odrzucamy możliwości faktycznego istnienia dwu różnych rękopisów o tej samej sygnaturze topograficznej. Jeśli w protokole zdawczo-odbiorczym nie umieszczono dodatkowej informacji pozwalającej rozróżnić te jednostki, nie wiadomo który rękopis został przewieziony.

Tabela nr 1: Wykaz sygnaturowy rękopisów

Sygnatury topograficzne

Sygn. topogr.	Dawny nr akc.	Nr ze „Strat”	Sygn. obecna	Nr skrzyni	Uwagi
1.1.1	630		129		niedost.
1.1.2	634		130, 131, 132		niedost.
1.1.3	646	223		1	
1.1.4 t.1–2	533	215		1	
1.1.5	418	690		1 [?]	Wg „Strat” dwie różne jednostki miały tę samą sygn. topogr. Opisane na pozycjach 222 i 690. Której z nich dotyczy zapis w PZO i PS?
1.1.5	632	222		1 [?]	Wg „Strat” dwie różne jednostki miały tę samą sygn. topogr. Opisane na pozycjach 222 i 690. Której z nich dotyczy zapis w PZO i PS?
1.1.6	435	146		1	
1.1.7	brak			1	
1.1.8	967	82		1	
1.1.9	968		31		niedost.
1.1.10	969	85		1	
1.1.11	970	69	155	1	
1.1.12	971		23, 155		niedost.

1.1.13	972	122		1	
1.1.14	973		37		niedost.
1.1.15	974	75		1	
1.1.16	975	104		1	
1.1.17	976	77	169	1	
1.1.18	978		33		niedost.
1.1.19	988	178		1	
1.1.20	brak			1	
1.1.21	1010	126		1	
1.1.22	1048	78		1	
1.1.23	1049	76		1	
1.1.24	620		109		niedost.
1.1.25	624		115		niedost.
1.1.26	594	434		1	
1.1.27	592	220		1	
1.1.28	brak			1	
1.1.29	450	146a		1	
1.1.30	brak				niedost.; PS: –; jednak później dopisane informacje o stanie zachowania, więc zapewne została odnaleziona po przeprowadzeniu skontrum
1.1.31	427		28	1	niedost.; PS: –; następnie: „jest na półce”
1.1.32	405	173		1	
1.1.33	842	83		1	
1.1.34	303	24		1	
1.2.1	brak			5	
1.2.2	brak			5	
1.2.3	brak			5	
1.2.4	brak			5	
1.2.5	brak			5	
1.2.6	160	419		5	
1.2.7	brak			5	
1.2.8	161	444		5	
1.2.9	brak			5	
1.2.10	166	428		5	
1.2.11	brak			5	
1.2.12	brak			5	
1.2.13	brak			5	
1.2.14	brak			5	
1.2.15	brak			5	
1.2.16	brak			5	
1.2.17	brak			5	



1.2.18	250		223		niedost.
1.2.19	brak			5	Wg PZO jednostki 1.2.19 i 1.2.20 stanowiły jeden wolumin.
1.2.20	brak			5	Wg PZO jednostki 1.2.19 i 1.2.20 stanowiły jeden wolumin.
1.2.21	670		198		niedost.
1.2.22	brak			5	
1.2.23	brak			5	
1.2.24	214		86		niedost.
1.3.1	459		186		niedost.
1.3.2	508		107		niedost.
1.3.3	brak			1	
1.3.4	483	23		1	
1.3.5	421	5 oraz 414		1	Ten sam rękopis opisany w „Stratach” pod dwoma numerami: 5 oraz 414.
1.3.6	390	415		1	
1.3.7	393	149		1	
1.3.8	brak			1	
1.3.9	617		117		niedost.
1.3.10	639	228		1	
1.3.11	626	35		1	
1.3.12	631	221		1	
1.3.13	927		15		niedost.
1.3.14	934		12		niedost.
1.3.15	935	62		1	
1.3.16	939	132		1	
1.3.17	941	128		1	
1.3.18	943	123		1	
1.3.19	945	124	151	1	Rps 151 zawiera fragment rękopisu 1.3.19.
1.3.20	brak			2	
1.3.21	948	134		2	
1.3.22	951	87		2	
1.3.23	953		34		niedost.
1.3.24	brak			2	
1.3.25	956		35		niedost.
1.3.26	959		24		niedost.
1.3.27	960	125		2	
1.3.28 t. 1-2	961	63		2	
1.3.29	965	67		2	
1.3.30	962	303		2	
1.3.31	966		21		niedost.
1.4.1	599		45		niedost.

1.4.2	452		78		niedost.
1.4.3	568		69		niedost.
1.4.4	601		50		niedost.
1.4.5	607		92		niedost.
1.4.6	614		112		niedost.
1.4.7	600		51		niedost.
1.4.8	432		57		niedost.
1.4.9	436		83		niedost.
1.4.10	386		53		niedost.
1.4.11	382		54		niedost.
1.4.12	437		85		niedost.
1.4.13	394		44		niedost.
1.4.14	392	421		2	
1.4.15	brak			2	
1.4.16	419		84		niedost.
1.4.17	597		114		niedost.
1.4.18	963	112		2	
1.4.19	619		108		niedost.
1.4.20	625		99		niedost.
1.4.21	936	106 oraz 412		2	Ten sam rękopis opisany w „Stratach” pod dwoma numerami: 106 oraz 412.
1.4.22	995		74		niedost.
1.4.23	brak			2	
1.4.24	584		41		niedost.
1.4.25	1013		32		niedost.
1.4.26	616	287		1	niedost.
1.4.27	823		40		niedost.
1.4.28	brak				Nieodnotowane w żadnym PZO! W PS informacja: „jest na końcu”.
1.4.29	401		47		niedost.
1.4.30	586	159		2	
1.4.31	brak			2	
1.5.2	413		56		niedost.
1.5.3	409		81		niedost.
1.5.4	495		73		niedost.
1.5.5	548		201		niedost.
1.5.6	931	107		2	
1.5.7	758		110		niedost.
1.5.8	636		126		niedost.
1.5.9	brak			2	
1.5.10	838		94		
1.5.11	837		93		niedost.
1.5.12	1040		80		niedost.

1.5.13	brak			2	
1.5.14	458		72		niedost.
1.5.15	brak			18	
1.5.16	461		97		niedost.
1.5.17	473		96		niedost.
1.5.18	463		49		niedost.
1.5.19 t.1-2	brak			2	
1.5.20	471		82		niedost.
1.5.21	485		66		niedost.
1.5.22	486		113		niedost.
1.5.23	426		87		niedost.
1.5.24	425		46		niedost.
1.5.25	424		55		niedost.
1.5.26	420		71		niedost.
1.5.27	brak			2	
1.6.1	brak			2	
1.6.2	107		183		niedost.
1.6.3	brak			2	
1.6.8	brak			2	
1.6.9	brak			2	
1.6.10	221	141		2	
1.6.11	247	639		2	
1.6.12	brak			2	
1.6.13	brak			2	
1.6.14	brak			2	
1.6.15	brak			2	
1.6.16	brak			2	
1.6.17	311	401		2	
1.6.18	851	140		2	
1.6.19	brak			2	
1.6.20	924	138		2	
1.6.21	brak			2	Brak w PZO*, jednak w rzeczywistości jednostkę przekazano w skrzyni nr 2.
1.6.22	brak			2	
1.6.23	brak			2	
1.6.24	brak			2	
1.6.25	brak			2	

\* W tymże spisie występuje dwukrotnie sygn. 1.6.26 (zob. uwaga przy tej sygn. na niniejszej liście). Klucz do wyjaśnienia tej pomyłki znajduje się w protokole skontrum: w uwadze do sygn. 1.6.21 znajduje się informacja, że jedna z pomyłkowych sygn. 1.6.26 to w rzeczywistości sygn. 1.6.21.

1.6.26	864	423		2 [?]	1.6.26 – ta sygn. topograficzna także pod akcesją nr 870 i w „Stratach” pod nr 420; w PZO – skrzynia 2 – sygn. także występuje dwukrotnie (poz. 40 i 49), jednak wg informacji z PS przy sygn. 1.6.21 jedna z sygn. 1.6.26 w PZO dotyczyła jedn. sygn. 1.6.21!
1.6.26	870	420		2 [?]	1.6.26 – ta sygn. topograficzna także pod akcesją nr 870 i w „Stratach” pod nr 420; w PZO – skrzynia 2 – sygn. także występuje dwukrotnie (poz. 40 i 49), jednak wg informacji z PS przy sygn. 1.6.21 jedna z sygn. 1.6.26 w PZO dotyczyła jedn. sygn. 1.6.21!
1.6.27	brak			2	
1.6.28	789	431		2	
1.6.29	brak			2	
1.6.30	brak			2	
1.6.31	880	422	171	2	
1.6.32	brak			2	
1.6.33	884	89	171	2	
1.6.34	brak			2	
1.7.1	brak			3	
1.7.2	brak			3	
1.7.3	brak			3	
1.7.4	brak			3	
1.7.5	910	64		3	
1.7.6	912	66		3	
1.7.7	904	96		3	
1.7.8	906	100		3	
1.7.9	900	94	169	3	
1.7.10	brak			3	
1.7.11	20	466		3	W PZO skrzyni nr 3 dwukrotnie na liście (poz. 11 i 16); w PS informacja: „k. luźne, bez ochrony”, więc prawdopodobnie były to dwa pliki luźnych kart oddzielnie wspomniane w PZO.
1.7.12	893		36, 171		niedost.
1.7.13	915	92		3	
1.7.14	926	84		3	
1.7.15	1071	70		3	

1.7.16	923	90	149	3	Sygn. 149 – fragment jednostki 1.7.16.
1.7.17	1082	74			
1.7.18	920	435		3	
1.7.19	brak			3	
1.7.20	11	581		3	
1.7.21	23	297		3	
1.7.22	24		222		niedost.
1.7.23	28	588		3	
1.7.24	103		249		niedost.
1.7.25	39	610		3	
1.7.26	258	507		3	
1.7.27	brak			3	
1.7.28	263	509		3	
1.7.29	266	511		3	
1.7.30	267	510		3	
1.7.31	299	500		3	
1.7.32	304	607		3	
1.7.33	919	118		3	
1.7.34 t.1–2	1002	515		3	
1.7.35 t.1–2	1004	540		3	
1.7.36	1005	513		3	
1.7.37	1006	512		3	
1.7.38	1007	514		3	
1.7.39 t.1–2	brak			3	
2.1.1	529		116		niedost.
2.1.2	511	653			
2.1.3	brak			3	
2.1.4	504	306		3	
2.1.5	496		91		niedost.
2.1.6	487		140		niedost.
2.1.7	482		100		niedost.
2.1.8	460		29		niedost.
2.1.9	484	22		3	
2.1.10	462		102		niedost.
2.1.11	541		101		niedost.
2.1.12	537	613		3	
2.1.13	538		253		niedost.
2.1.14	542		103		niedost.
2.1.15	558	688			PS: –; jednak w wykazie braków Bodniaka nieuwzględniony.
2.1.16	559		106		niedost.

2.1.17	567		128		niedost.
2.1.18	569	216		3	
2.1.19	570		242		niedost.
2.1.20	577		104		niedost.
2.1.21	brak			3	
2.1.22	brak			3	
2.1.23 t.1-2	587	282		3	
2.1.24	588	217		3	
2.1.25	589	218		3	
2.1.26	brak			3	
2.2.2	brak			3	
2.2.3	brak			3	
2.2.4	brak			3	
2.2.5	51	482		3	
2.2.6	77		197		niedost.
2.2.7	brak			3	
2.2.8	brak			3	
2.2.9	brak			3	
2.2.10	37	499		3	
2.2.11	brak			3	
2.2.12	69	597		3	
2.2.13	brak			3	
2.2.14	brak			3	
2.2.15	brak				PZO: -; w PS bez żadnych uwag
2.2.16	brak			3	
2.2.17	brak			3	
2.2.18 t.1-2	230	463		3	
2.2.19	brak			3	
2.2.20	brak			3	
2.2.21	184	552		3	
2.2.22	brak			3	
2.2.23	671	191		3	
2.2.24	673		239		niedost.
2.3.1	brak			4	
2.3.2	9	127		4	W „Stratach” nr inw. 9 także przy sygn. 2.6.15, zob. nr 651.
2.3.3	987	150	149	4	Rps 149 – fragment jednostki 2.3.3.
2.3.4	840	285		4	
2.3.5	836		25		niedost.
2.3.6	839	143		4	
2.3.7	brak			4	
2.3.8	brak			4	

2.3.9	469	609		4	
2.3.10	472	598		4	
2.3.11	527	553		4	
2.3.12	528	586		4	
2.3.13	brak			4	
2.3.14	933		221		niedost.
2.3.15	957	604		4	
2.3.16	958	599		4	
2.3.17	brak			4	
2.3.18	366		245		niedost.
2.3.19	379		145		niedost.
2.3.20	340	334			PS: -; mimo to rps nie wymieniony w spisie Bodniaka
2.3.21	brak			4	
2.3.22	403		64		niedost.
2.3.23	brak				PZO: -; w PS bez żadnych uwag.
2.3.24	412	648			PZO: -; PS: -; mimo to, nie wymieniony w spisie Bodniaka
2.3.25	brak			4	
2.3.26	423		90		
2.3.27	431	290			
2.3.28	454		122		niedost.
2.3.29	465	171		4	
2.3.30	brak			4	
2.4.1	771	539		4	
2.4.2 t.1-2	brak			4	
2.4.3	1015	432		4	
2.4.4	492	559		4	
2.4.5	497	545		4	
2.4.6 t.1-2	512	535		4	
2.4.7	517	587		4	
2.4.8	513	603		4	
2.4.9	490	503		4	
2.4.10	543	501		4	
2.4.11	1043	110		4	
2.4.12	776	543		4	
2.4.13 t.1-2	1018	541		4	
2.4.14	285		229		niedost.
2.4.15	400		105		niedost.
2.4.16	447		195		niedost.
2.4.17	448		215		niedost.
2.4.18	428		89		niedost.
2.4.19	535	649			PZO: -; PS: -; mimo to, nie wymieniony w spisie Bodniaka

2.4.20	brak			4	
2.4.21	507	305		4	
2.4.22	500	296		4	
2.4.23	525	37		4	
2.4.24	522		143/II		niedost.
2.4.25	536		226		niedost.
2.4.26	544		139		niedost.
2.4.27	551	633		6	
2.4.28	brak			4	
2.5.1	937	88		5	
2.5.2	917	86		5	
2.5.3	brak			5	
2.5.4	887	129	171	5	
2.5.5	916	93		5	
2.5.6	908	79		5	
2.5.7	907	95		5	
2.5.8	892	427	171	5	
2.5.9	brak			5	
2.5.10	41	429		5	
2.5.11	231	436		5	
2.5.12	232	437		5	
t.1–2					
2.5.13	315	440			
2.5.14	brak			5	
2.5.15	brak			5	
2.5.16	830	416		5	
2.5.17	847	417		5	
2.5.18	brak			5	
2.5.19	1075	585		5	
2.5.20	888	115	171	5	
2.5.21	18	600		5	
2.5.22	brak			5	
2.6.1	brak			5	
2.6.2	243	590		5	
2.6.3	22	408		5	
2.6.4	30	537		5	
2.6.5	259	504		5	
2.6.6	261	506		5	
2.6.7	264	505		5	
2.6.8	288	498		5	
2.6.9	260	508		5	
2.6.10	brak			5	
2.6.11	352	558			
2.6.12	355	544		5	



2.6.13	218	481		5	
2.6.14	792	606		5	
2.6.15					PS: –
2.6.16	66		43		niedost.
2.6.17	43	311		5	
2.6.18	12	443	225	5	
2.6.19	16	593		5	
2.6.20	brak			5	
2.6.21	brak			5	
2.6.22	brak			5	
2.6.23	brak			5	
2.6.24	209	168		5	
2.6.25	217	304		5	
2.6.26					W PS adnotacja o braku w PZO, ale na półce rękopis był!
2.6.27	brak			5	
2.6.28	235	207		5	
2.6.29	294	277		5	
2.6.30	brak			5	
2.7.1	brak			5	
2.7.2	brak			5	
2.7.3	brak			5	
2.7.4 t.a-1	796	448		5	W PZO nr 5 wykazano tomy a-1, łącznie 12 wol.
2.7.5				5	W PS informacja o 3 vol.
2.7.6 t.1-3	820	456		5	Sygn. nie wymieniona w PS!
2.7.7	brak			5	
2.7.8	860	101		5	
2.7.9	brak			5	
2.7.10	brak			5	
2.7.11	883	111	171	5	
2.7.12	brak			5	
2.7.13	brak			5	
2.7.14	brak				PZO: –; sygn. odnotowana w PS (z informacją o oprawie).
3.1.1 t.1-14	545	29		5	
3.1.2 t.1-8	brak			5, 6	t. 1-5 skrzynia nr 5, t. 6-8 skrzynia nr 6
3.2.1	brak			6	
3.2.2	brak			6	
3.2.3	668	371		6	
3.2.4	brak			6	
3.2.5	brak				niedost.
3.2.6	1079	565		6	

3.2.7	brak				PS: –
3.2.8	brak			6	
3.2.9	brak			6	
3.2.10	brak			6	
3.2.11	brak			6	
3.2.12	1094	268	146		niedost.
3.2.13	1095		236		niedost.
3.2.14	1096		184	6	niedost.
3.3.1	416	152		6	
3.3.2	417	47		6	
3.3.3	433	293		6	
3.3.4	438	294		6	
3.3.5	441	281		6	
3.3.6	446	186			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.3.7	519	355		6	
3.3.8	brak			6	
3.3.9	481	283		6	
3.3.10	556	204		6	
3.3.11	406	578		6	
3.3.12	553	246		6	
3.3.13	brak			6	
3.3.14	602		52		Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.3.15	603	13		6	
3.3.16	604	644			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.3.17	605	14		6	
3.3.18	606	174		6	
3.3.19	brak			6	
3.3.20	610	17		6	
3.4.1 t.2–3	530	280		6	
3.4.2	576	457		6	
3.4.3	611	33		6	
3.4.4	612	34		6	
3.4.5	1047	346		6	
3.4.6	777	615		7	
3.4.7	627	210		7	
3.4.8	brak			7	Inna kopia tego tekstu pod sygn. 4.4.27.
3.4.9	brak			7	
3.4.10	brak			7	
3.4.11	797	278		7	
3.4.12	982	260		7	
3.4.13	998	72		7	

3.4.14	621	224		7	
3.4.15	608	190		7	
3.4.16	1086	661			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.4.17	824	361		7	
3.5.1	brak			7	
3.5.2	1016	516		7	
3.5.3	brak			7	
3.5.4	60	595		7	
3.5.5	111	249		7 [?]	W PS sygn. wymieniona jednokrotnie, bez informacji o woluminach; w „Stratach” ta sama sygnatura topograficzna z różnymi nr. akcesji jako dwie różne jednostki.
3.5.5	335	322		7 [?]	W PS sygn. wymieniona jednokrotnie, bez informacji o woluminach; w „Stratach” ta sama sygnatura topograficzna z różnymi nr. akcesji jako dwie różne jednostki.
3.5.6	67	232		7	
3.5.7	240	21		7	
3.5.8	287	318		7	W „Stratach” ta sama sygn. topograficzna także na pozycji 321, jednak z nr inw. 373.
3.5.9	293	319			niedost.
3.5.10	295	325			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.5.11	308	205		7	
3.5.12	313	193		7 [?]	Inny rękopis o sygn. 3.5.12 „Stratach” na pozycji 641. Nie wiadomo do którego rękopisu 3.5.12 odnosi się sygnatura z protokołu zdawczo-odbiorczego.
3.5.12	327	326		7 [?]	Inne rękopisy o sygn. 3.5.12 opisane w „Stratach” pod nr 193 i 641.
3.5.13	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.5.14	330	289			niedost.
3.5.15					Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.5.16	364	28		7	

3.5.17	Brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.5.18	373	295		7	
3.5.19	brak				niedost.; Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.5.20	brak			7	
3.5.21	brak			7	
3.5.22	779	616		7	W PS informacja: „3 fascykuły”
3.5.23	brak			7	
3.5.24	918	65		7	
3.5.25	911	103		7	
3.5.26	562	298		7	
3.5.27	1009	345		7	
3.5.28 t.1–2	1058	312		7	
3.5.29	1059	315		7	
3.5.30	1066	310		7	
3.5.31	1067	442		7	
3.5.32	brak				brak na liście Bodniaka i w PZO; w PS jednostka odnotowana (z uwagą o oprawie).
3.5.33	brak			7	
3.6.1	brak			7	
3.6.2	brak			7	
3.6.3	brak			7	
3.6.4	241	300		7	
3.6.5	318	333			
3.6.6	319	335			
3.6.7	316	320			
3.6.8	321	328			
3.6.9	322	323			
3.6.10	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.11	324	329			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.12	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.13	329	324			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.14	331	331			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.15	336	327			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.16	337	327			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.

3.6.17	334	332			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.18	338	330			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.19	347		142		Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.20	brak			7	
3.6.21	197		246		niedost.; mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.22	brak			7	
3.6.23	806	209		7	
3.6.24	809		88		niedost.; mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.25	brak			7	
3.6.26	brak			7	
3.6.27	brak			7	
3.6.28	brak			7	
3.6.29	854	154		7	
3.6.30	1025	203		7	
3.6.31	brak			7	
3.6.32	1060	309		7	
3.6.33	brak			7	
3.6.34	brak				mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
3.6.35	1063	153		7	
3.6.36	1068	313		7 [?]	W protokole skontrum sygn. występuje tylko jeden raz, nie wiadomo, która jednostka o tej sygn. była przekazana na Okólnik.
3.6.36	brak	316		7 [?]	W protokole skontrum sygn. występuje tylko jeden raz, nie wiadomo, która jednostka o tej sygn. była przekazana na Okólnik.
3.6.37	1064	314		7	
3.6.38	brak			7	
3.6.39	brak			7	
3.6.40	118	367		7	
3.6.41	brak			7	
3.7.1	brak			7	
3.7.2	788	286			
3.7.3	121	292		7	
3.7.4	brak			7	
3.7.5 t. 1-3	827	273		7	

3.7.6	909	109		8	
3.7.7	brak			8	
3.7.8	brak			8	
3.7.9	876	102	171	8	
3.7.10	brak			8	
3.7.11	brak			8	
3.7.12 t.1-3	225	360		8	
3.7.13	127	358		8	
3.7.14					W PS sygn. odnotowana bez jakichkolwiek adnotacji; brak w PZO i w „Stratach”
4.1.1	986	46		8	
4.1.2 t.1-2	989	48		8	
4.1.3	990	308		8	
4.1.4	991	188		8	
4.1.5	1000	179		8	
4.1.6	1011	167		8	
4.1.7	657		133		niedost.; mimo braku w PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.1.8	brak			8	
4.1.9	brak			8	
4.1.10	1042		76, 77		niedost.; mimo braku w PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.1.11	1077	317		24	
4.1.12	brak			24	
4.1.13	414	185		24	
4.1.14	494	245		24	
4.1.15	540	163		24	
4.1.16	571	402		24	
4.1.17	brak			24	
4.1.18	596		118		niedost.
4.1.19	598	225		24	
4.1.20	brak			24	niedost.
4.1.21	467	15		24	
4.1.22	brak			24	
4.1.23	brak			24	niedost.
4.1.24	brak			24	
4.1.25	brak			24	
4.1.26	1078	398		24	
4.1.27	284	385		24	
4.1.28	380		68	24	
4.1.29	381	4		24	
4.1.30	brak			24	
4.1.31	387	181		24	

4.1.32	brak			24	
4.1.33	brak				Brak na liście Bodniaka; mimo braku w PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.1.34	399		123		niedost.
4.1.35	402	16		24	
4.1.36	429	183			
4.1.37	439	184			
4.1.38	brak			24	
4.1.39	106	453		24	
4.2.1	210		189		niedost.
4.2.2	212	474		24	
4.2.3	brak			24	
4.2.4	brak			24	
4.2.5	brak			24	
4.2.6	859	97		24	
4.2.7	brak			24	
4.2.8	brak			24	
4.2.9	brak			24	
4.2.10	brak			24	
4.2.11	brak			24	
4.2.12	brak			24	
4.2.13	183	212		24	
4.2.14	brak			24	
4.2.15	brak			24	
4.2.16	1037		217		niedost.
4.2.17	108	192		24	
4.2.18	brak			24	
4.2.19	brak			24	
4.2.20	244	299		24	
4.2.21	19	577		24	
4.2.22	152		95		niedost.
4.2.23	687	589		24	
4.2.24	5	147		24	
4.2.25	brak			24	
4.2.26	brak			24	
4.2.27					Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.2.28	brak			24	
4.2.29	brak			24	
4.2.30	brak			24	
4.2.31	194		185		niedost.
4.2.32	227		188		niedost.
4.2.33	brak			24	

4.2.34	brak			24	
4.2.35	667	370		24	
4.2.36	brak			24	
4.2.37	brak			24	
4.2.38	brak			24	
4.2.39	179	206		24	
4.2.40	brak			24	
4.2.41	brak			24	
4.2.42	brak			24	
4.2.43	brak			24	
4.2.44	173		193		niedost.
4.2.45	brak			24	
4.2.46	175		194		niedost.
4.2.47	brak			8	
4.2.48	190	288		8	
4.2.49	213	180		8	
4.3.1	brak	612		8	
4.3.2	1020		75		niedost.
4.3.3	brak			8	
4.3.4	brak	135		8	
4.3.5	547		214		niedost.
4.3.6 t.1-60	brak	19		8	
4.3.7	640	43		8	
4.3.8	642		238		niedost.
4.3.9	brak	49		8	
4.3.10	brak	50		8	
4.3.11	778		241		niedost.
4.3.12 t.a-b	brak			8	W protokole skontrum adnotacja: „Jest vol. a, brak vol. b”, na liście Bodniaka to sygn. 4.3.12a wymieniona jako brak!
4.3.13	549		61		niedost.
4.3.14	643	44		8	
4.3.15	brak			8	
4.3.16	brak	120		8	
4.3.17	brak	121		8	
4.3.18	brak	137		8	
4.3.19	brak	131		8	
4.3.20	brak	61		8	
4.3.21	brak	80		8	
4.3.22	brak	71		8	
4.3.23	983		27		niedost.
4.3.24	brak	470		8	
4.4.1	brak			9	



4.4.2	brak	339		8	W „Stratach” informacja, że rękopis A. Krzyżanowskiego <i>Dawna Polska</i> miał dwie różne sygn.: 4.4.2 i 7.3.28, ale bez komentarza czy były to dwa tomy? Dwie kopie? Jednostkę 7.3.28 przewieziono w skrzyni nr 17.
4.4.3	brak	251		9	
4.4.4	brak	195		8	
4.4.5	brak			8	
4.4.6	brak			8	
4.4.7	brak	407		8	
4.4.8	brak			8, 18	W PZO odnotowana w skrzyniach 8 i 18; w PS występuje jednokrotnie i brak informacji o woluminach!
4.4.9	brak	261		8	
4.4.10	brak	409		9	
4.4.11	brak	373		9	
4.4.12 t. 1–2	546a–i	454	205–213	9	
4.4.13	brak	392		9	
4.4.14	286	687			niedost.
4.4.15	brak	468		9	
4.4.16	brak	465		9	
4.4.17	brak	493		9	
4.4.18	580	640		8	
4.4.19	brak			8	
4.4.20	brak	301		9	
4.4.21	brak	406		8	
4.4.22	brak	42		8	
4.4.23	769	32		6	Nr inw. 769 w „Stratach” występuje dwukrotnie: poz. 32 i 238
4.4.24	767		141		niedost.
4.4.25	574	26		9	
4.4.26	648	219		9	
4.4.27	628	213		9	Kopia tekstu, który znajdował się także pod sygn. 3.4.8.
4.4.28	brak			9	
4.4.29	brak	555		9	
4.4.30	brak			9	
4.4.31	brak	362		9	
4.4.32	brak	366		9	
4.4.33	brak	363		9	

4.4.34	brak	365		9	
4.4.35	brak	230		9	
4.4.36	brak			6	
4.4.37	brak	584		9	
4.4.38	brak			9	
4.4.39	brak			9	
4.4.40 t. 1–3	brak	247		9	
4.4.41	brak	560		9	
4.5.1	brak			9	
4.5.2	brak	403		9	
4.5.3	brak			9	
4.5.4	brak	410		9	
4.5.5	brak	114		9	
4.5.6	brak			9	
4.5.7	brak	399		9	
4.5.8	1045	30		9	
4.5.9	brak				Mimo braku w PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.5.10	brak			9	
4.5.11	brak			9	
4.5.12	brak	380		9	
4.5.13	brak	381		9	
4.5.14	brak	382		9	
4.5.15	brak	387		9	
4.5.16	brak	384		9	
4.5.17	brak	376		9	
4.5.18	brak	379		9	
4.5.19	brak	377		9	
4.5.20	brak	378		9	
4.5.21	brak	383		9	
4.5.22 t.1–3	brak	391		9	
4.5.23 t.1–2	brak	390		9	
4.5.24	281	686			W PS tylko jedna sygn. 4.5.24; w spisie także uwaga: „pomyłka inwentarzowa” – więc prawdopodobnie były jakieś niejasności dotyczące sygnatury.
4.5.24	brak	389			W PS tylko jedna sygn. 4.5.24; w spisie także uwaga: „pomyłka inwentarzowa” – więc prawdopodobnie były jakieś niejasności dotyczące sygnatury.

4.5.25	brak	386		9	
4.5.26	brak	388		9	
4.5.27	brak	582		9	
4.5.28	brak	439		9	
4.5.29	brak			9	
4.5.30	brak	451		9	Rękopis o sygn. 4.5.30 opisany także pod numerem 478, lecz z inną zawartością!
4.5.31	brak	479		9	
4.5.32	brak	462		9	
4.5.33	brak	433		9	
4.5.34	brak	489		9	
4.5.35	brak	488		9	
4.5.36	brak	452		9	
4.5.37	brak	469		9	
4.5.38	brak			9	
4.5.39	brak	487		9	
4.5.40	brak	472		9	
4.5.41 t.1-2	brak			9	
4.5.42	brak			9	
4.5.43	brak			9	
4.5.44	brak	622		9	
4.5.45	brak	492		9	
4.5.46	brak	484		9	
4.5.47	brak			9	
4.5.48	brak			9	
4.5.49	brak	496		9	
4.5.50	brak			9	
4.5.51	brak	476		9	
4.5.52	brak			9	
4.5.53	brak	477		9	
4.5.54	brak	477		9	
4.5.55	brak	458		9	
4.5.56	brak	629		9	
4.5.57	brak	461		9	
4.6.1	brak			24	
4.6.2	brak			24	
4.6.3	brak			24	
4.6.4	brak			24	
4.6.5	brak			24	
4.6.6	brak	182		24	
4.6.7	brak			24	
4.6.8	brak	369		24	

4.6.9	brak	113		24	
4.6.10	123		67		niedost.; tylko część jednostki (w t. 1 <i>Katalogu</i> oznaczona jako 4.6.10a) przetrwała
4.6.11	brak	368		24	
4.6.12	brak	405		24	
4.6.13	119		203		niedost.
4.6.14	114		111		niedost.
4.6.15	brak			24	
4.6.16	brak			18	
4.6.17	42		202		niedost.
4.6.18	brak			24	
4.6.19	147		216		niedost.
4.6.20	brak	169		24	
4.6.21	brak			24	
4.6.22	brak	404		24	
4.6.23	brak	170		24	
4.6.24	brak	426		24	
4.6.25	brak			24	
4.6.26	brak				niedost.
4.6.27	89		192		niedost.
4.6.28	73		196	24	
4.6.29	brak			24	
4.6.30	brak			24	
4.6.31	brak	460		24	
4.6.32	brak			24	
4.6.33	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.6.34	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.6.35	brak	450		24	
4.6.36	brak			24	
4.6.37	brak	486		24	
4.6.38	brak			24	
4.6.39	brak			24	
4.6.40	brak			24	
4.6.41	brak	164			niedost.
4.6.42	brak				niedost.
4.6.43	brak			24	
4.6.44	brak			24	
4.6.45	brak			24	
4.6.46	brak	551		24	
4.6.47	brak			24	
4.6.48	brak			24	
4.6.49	brak			24	

4.6.50	brak			24	
4.6.51	brak	475		24	
4.6.52	brak			24	
4.6.53	brak	483		24	
4.7.1	brak			24	
4.7.2	brak			24	
4.7.3	brak	447		24	
4.7.4	1022		204		niedost.
4.7.5 t.1-4	brak	446		24	W protokole skontrum adnotacja: „4 vol. szyte w 2 vol.”
4.7.6	1027		220		niedost.
4.7.7	brak			24	
4.7.8	1041		218		niedost.
4.7.9	brak	464		24	
4.7.10	brak			24	
4.7.11	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.7.12	brak	274		24	
4.7.13	brak	275		24	
4.7.14	brak	276		24	
4.7.15	brak	580		24	
4.7.16	1014		160		niedost.
4.7.17	brak			24	
4.7.18	brak			24	
4.7.19	710		227		niedost.
4.7.20	brak			24	
4.7.21	brak	291		24	
4.7.22	brak	81		24	
4.7.23	brak			24	
4.7.24	brak			24	
4.7.25	brak			24	
4.7.26	brak			24	
4.7.27	brak	117		24	
4.7.28	896	647	171		Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.7.29	brak	364		24	
4.7.30	brak			24	
4.7.31	brak	375		24	
4.7.32	219		125		niedost.
4.7.33	brak	357		24	
4.7.34	brak	356		10	
4.7.35	345		42		niedost.
4.7.36	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.

4.7.37 t.1–2	brak			10	W PS adnotacja o 2 wol., w PZO nie ma takiej informacji.
4.7.38	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.7.39	brak			10	
4.7.40	819		235		niedost.
4.7.41	1065		228		niedost.
4.7.42	664				niedost.; nie przekazane na Okólnik, gdyż jest to druk (faksymile), obecna sygn. 11669
4.7.43	brak			10	
4.7.44	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.7.45	brak			10	
4.7.46	brak			10	
4.7.47					Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.7.48	798				To jest faksymile z ok. 1840 r. Obecna sygn. 11672 (druki zwarte); niedost.
4.7.49	brak	511		10	
4.7.50	brak	411		10	
4.7.51	brak	413		10	
4.7.52	brak	564		10	
4.7.53	brak			10	
4.7.54	140a		70		
4.7.54b (t. 3, 4, 6)	140b		62	10	
4.7.55	brak			10	
4.7.56	brak			10	
4.7.57	149		79		niedost.
4.7.58	brak			10	
4.7.59	brak	594		10	
4.7.60	brak	211		10	
4.7.61	brak			10	
4.7.62	370	659			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
4.7.63	brak			10	
4.7.64	brak			10	
5.3.1	brak				niedost.
5.4.1	brak	630			niedost.
5.4.2	brak			10	
5.4.3	389	691			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
5.4.4	brak	621		10	

5.4.5	brak	626		10	
5.4.6	444		190		niedost.
5.4.7	brak			10	
5.4.8	brak			10	
5.4.9	brak				niedost.
5.4.10	brak			10	
5.4.11	brak	624		10	
5.4.12	brak			10	
5.4.13	brak			10	
5.4.14	brak	495		10	
5.4.15	brak	625		10	
5.4.16	brak	628		10	
5.4.17	brak	632		10	
5.4.18	brak	623		10	
5.4.19 t. 6-23	brak			10	
5.4.20	brak			10	
5.4.21 t.1-8	brak	250		10	
5.4.22	brak			10	
5.4.23	brak			10	
5.4.24	brak			10	
5.4.25	1122		243		niedost.
5.5.1 t. 1-29	1017	252		11	
5.5.33	brak	614		24	Brak w PS mimo że jest w PZO.
5.6.1	brak	556		24	
5.6.2	brak	557		24	
5.6.3	305		138		niedost.
5.6.4	brak			24	
5.6.5	555		134		niedost.
5.6.6	813			24	
5.6.7	brak	579		24	
5.6.8	brak	627		24	
5.6.9	248		199		niedost.
5.6.10	13		224		niedost.
5.6.11	brak	608		24	
5.6.12	brak			24	
5.6.13 t.1-8	brak	270		24	
5.6.14	brak	550		24	
5.6.15	brak			24	
5.6.16	brak			24	
5.6.17	brak	562		24	
5.6.18	brak			24	

5.6.19	brak			24	
5.6.20	brak			24	
5.6.21	brak	226		24	
5.6.22	brak	176		24	
5.6.23	brak	36		24	
5.6.24	brak	40		24	
5.6.25	brak	39		24	
5.6.26	brak			24	
5.6.27	brak	208		24	
5.6.28	brak	231		24	
5.6.29	brak			24	
5.6.30	brak			24	
5.6.31	brak	161		24	
5.6.32	brak	154		24	
5.6.33	brak				
5.6.34	brak	60		24	
5.6.35	brak	233		24	
5.6.36	brak			24	
5.6.37	brak			24	
5.6.38	brak	41		24	
5.6.39	brak	242		24	
5.6.40	brak			24	
5.6.41	brak	157		24	
5.6.42	brak	187		24	
5.6.43	brak			24	
5.6.44	brak	263		24	
5.6.45	brak	473		24	
5.6.46	brak	194		24	
5.6.47	brak	20		24	
5.6.48	brak			24	
5.6.49	brak	162		24	
5.6.50	brak			24	
5.6.51	brak			24	
5.6.52	brak			24	
5.6.53	brak			24	
5.6.54	brak	59		24	
5.6.55	brak	196		24	
5.6.56	brak			24	
5.6.57	brak	236		24	
5.6.58	brak			24	
5.6.59	brak			24	
5.6.60	brak	38		24	
5.6.61	brak	241		24	
5.6.62	brak	398		24	



5.6.63	brak	374		24	
5.6.64	brak	471		24	
5.6.65	brak			24	
5.6.66	brak			24	
5.6.67	brak	561		24	
5.6.68	brak	538		24	
5.6.69	brak	563		24	
5.6.70	brak			24	
5.6.71	brak	494		24	
5.6.72	brak			24	
5.6.73	brak	546		24	
5.6.74	brak			24	
5.6.75	brak			24	
5.6.76	brak			24	
5.6.77	brak				niedost.
5.6.78	brak	9			niedost.
5.6.79	brak	11			niedost.
5.6.80	brak	12			niedost.
5.6.81	brak			24	
5.6.82	702	689			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
5.6.83	703	652			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
5.6.84	704		255		niedost.
5.6.85	brak			24	
5.6.86	706		254		niedost.
5.6.87	brak	459		24	
5.6.88	brak	166		24	
5.6.89	brak				Mimo braku w PZO, w PS jednostka odnotowana.
5.6.90	brak	227		24	
5.6.91	brak			24	
5.6.92	brak			24	
5.6.93	brak			24	
5.6.94	716		262		niedost.
5.6.95	brak	189		24	
5.6.96	brak	240		24	
5.6.97	brak t.1-2	177		24	Wg PZO skrzyni nr 24 jeden tom z adnotacją „w zielonej okładce”, a drugi „w szarej teczce”.
5.6.98	brak			24	
5.6.99	1338	656		21	W PS informacja o braku na półce i braku karty.
5.6.100	1339	657		21	W PS informacja o braku na półce i braku karty.

5.6.101	brak			24	
5.6.102	brak			24	
5.6.103	brak			24	
5.7.1	brak	418		12	
5.7.2	brak			12	
5.7.3	brak	116		12	
5.7.4	brak			12	
5.7.5	brak			12	
5.7.6	brak	425		12	
5.7.7	brak			12	
5.7.8	brak			12	
5.7.9	brak			12	
5.7.10	brak	284		12	
5.7.11	brak			12	
5.7.12	brak	130		12	
5.7.13	brak			12	
5.7.14	brak			12	
5.7.15	brak	424		12	
5.7.16	brak	98		12	
5.7.17	brak			12	
5.7.18	brak			12	
5.7.19	brak			12	
5.7.20	brak			12	
5.7.21	brak			12	
5.7.22	brak			12	
5.7.23	brak			12	
5.7.24	brak			12	
5.7.25	101		187		niedost.
5.7.26	110		26		niedost.
5.7.27	brak			12	
5.7.28	brak			12	
5.7.29	brak	142		12	
5.7.30	brak	441		12	
5.7.31	brak	144		12	
5.7.32	brak			12	
5.7.33	brak	139		12	
5.7.34	brak	99		12	
5.7.35	853		38		niedost.
5.7.36 t.1–2	brak			12	
5.7.37	885		39, 171		niedost.
5.7.38	brak	133		12	
5.7.39	brak			12	
6.1.2	brak			12	

6.1.3	brak			12	
6.1.4 t.1-2	brak			12	
6.1.6	brak	264		12	
6.1.7 t.1-3	brak			12	
6.1.8	brak	340		12	
6.1.9	brak			12	
6.1.10	brak	637		12	
6.1.11	brak	527		12	
6.1.12	brak	520		12	
6.1.13	brak	528		12	
6.1.14	brak	523		12	
6.1.15	brak	522		12	
6.1.16	1336	521		13, 21	
6.1.17	1335	529		13, 21	
6.1.18	1334	525		13, 21	
6.1.19	1333	517		13	
6.1.20	1332	518		13, 21	
6.1.21	1331	526		13	
6.1.22	1330	531		13, 21	
6.1.23	1329	532		13, 21	
6.1.24	brak	235		13	
6.1.25	brak	156		13	
6.1.26	1166	566		13	
6.1.27	1197			13	
6.1.28 t.1-2	brak			13	
6.1.29	brak	567		13	
6.1.30	brak	568		13	
6.1.31	brak			13	
6.1.32	brak			13	
6.1.33	brak			13	
6.1.34	brak	570		13	
6.1.35	brak	569		13	
6.1.36	brak			13	
6.1.37	brak			13	
6.1.38	brak	573		13	
6.1.39	brak	394		13	
6.1.40	brak	618		13	
6.1.41	brak	617		13	
6.1.42	brak	393		13	
6.1.43	brak	395		13	
6.1.44	brak	619		13	
6.1.45	brak	400		13	
6.1.46	brak				

6.1.47	brak			13	
6.1.48	brak			13	
6.1.49	brak			13	
6.1.50	1304	397		13	
6.1.51	brak	571		13	
6.1.52 t.1–2	brak			13	
6.1.53	1376	591		21 [?]	Wg „Strat” dwie różne jednostki miały tę samą sygn. topogr. Opisane na pozycjach 591 i 602. Której z nich dotyczy zapis w PZO? Sygn. nie odnotowana w PS.
6.1.53	brak	602		21 [?]	Wg „Strat” dwie różne jednostki miały tę samą sygn. topogr. Opisane na pozycjach 591 i 602. Której z nich dotyczy zapis w PZO? Sygn. nie odnotowana w PS.
6.2.1 t.1–2	brak	244		13	
6.2.2	brak			13	
6.2.3	770	655		13	
6.2.4	brak	105		13	
6.2.5	brak	549		13	
6.2.6	brak			13	
6.2.7	832	642			
6.2.8	brak			13	
6.2.9	brak			13	
6.2.10	638	645			niedost.
6.2.11	brak	467			
6.2.12	1012		219		niedost.
6.2.13	brak	455		13	
6.2.14	652	658		13	niedost.
6.2.15	brak			13	
6.2.16	brak	108			
6.2.17	brak			13	
6.2.18	brak				niedost.
6.2.19	brak			13	
6.2.20	1258	31		13	
6.2.21	brak			13	
6.2.22	1207		48		niedost.
6.2.23	1266	25		13	
6.2.24 t.1–2	brak			13	
6.2.25	brak	73		13	

6.2.26	brak			13	
6.2.27	brak			13	
6.2.28	brak			13	
6.2.29	brak			13	
6.2.30	brak			13	
6.2.31	brak	485		13	
6.2.32	brak			14	
6.2.33	1302	636		14	
6.2.34	brak	592		14	
6.2.35	brak	631		14	
6.2.36	brak	145		14	
6.2.37	brak			13	
6.2.38	brak	136		14	
6.2.39	brak	605		13	
6.2.40	brak			13	
6.2.41	brak	160		13	
6.2.42	brak			19	PS: –.
6.2.43	brak			19	PS: –.
6.2.44	brak			19	PS: –.
6.2.45	brak			19	PS: –.
6.2.46	brak			19	PS: –.
6.2.47	brak			19	PS: –.
6.2.48	brak			19	PS: –.
6.2.49	brak			19	PS: –.
6.2.50	brak			19	PS: –.
6.2.51	brak			19	
6.2.52	brak			19	PS: –.
6.2.53	brak			19	
6.2.54	brak			19	
6.2.55	brak			19	
6.2.56	brak			19	
6.2.57	brak			19	
6.2.58	brak			19	
6.2.59	brak			19	
6.2.60	brak			19	
6.2.61	brak			19	
6.2.62	brak			19	
6.2.63	brak			19	
6.2.64	brak			19	
6.2.65	brak			19	
6.2.66	brak			19	
6.2.67	brak			19	
6.3.1 t. 1–22	256	27		14	

6.3.2	brak	3		14	
6.3.3	brak			14	
6.3.4	brak	583		14	
6.3.5	brak			14	
6.3.6	brak			14	
6.3.7	brak	248			
6.3.8	brak	197		14	
6.3.9	brak	1		14	
6.3.10	brak	202		10	
6.3.11	brak	45		14	
6.3.12	992		5		niedost.
6.3.13	985		19		niedost.
6.3.14	443	449		15	
6.3.15	brak	68		15	
6.3.16	brak	229		15	
6.3.17	255		143/I		niedost.
6.3.18	brak			15	
6.3.19	brak	548		15	
6.3.20	brak			15	
6.3.21	brak			15	
6.3.22	brak				
7.1.1	brak	638		15	
7.1.2	1303	554		15	
7.1.3	brak			15	
7.1.4	brak			8	
7.1.5	brak			15	
7.1.6 t.1–3	brak			15	
7.1.7	brak	620		15	
7.1.8 t.1–2	brak			15	
7.1.9	brak	547		15	
7.1.10	1204		65, 120, 135, 137		niedost.
7.1.11	brak	491		15	
7.1.12	1221	670			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.1.13	1223	663			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.1.14	1220	665			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.1.15	1219	666			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.1.16	brak			15	
7.1.17	1225	669			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.

7.1.18	1226	668			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.1.19	1218, 1228	664, 667			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.1.20	brak			15	
7.1.21	brak			15	
7.1.22	brak			15	
7.1.23	brak			15	
7.1.24	brak			15	
7.1.25	brak			15	
7.1.26	brak			15	
7.1.27	brak			15	
7.1.28	brak			15	
7.1.29	brak			15	
7.1.30	brak			15	
7.1.31	brak			15	
7.1.32	brak			15	
7.1.33	brak			15	
7.2.1	brak			18	
7.2.2	1300	259		16	
7.2.3	brak			16	
7.2.4	brak	348		16	
7.2.5	1252		230	21	Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.2.6	1299	258		16	
7.2.7	1298	257		16	
7.2.8	brak		162		niedost.
7.2.9	brak			16	
7.2.10	1265		3		
7.2.11	brak			16	
7.2.12	1328	524		16 i 21	
7.2.13	1227	671			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.2.14	1297	256		16	
7.2.15	1296	255		16	
7.2.16	1295	254		16	
7.2.17	1294	253		15	
7.2.18	brak			16	
7.2.19	1232	650			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.2.20	brak			23	niedost.
7.2.21	brak			16	
7.2.22	brak			16	
7.2.23	brak			16	
7.2.24	brak			16	

7.2.25	brak	519		16	
7.2.26	brak			16	
7.2.27	brak	497			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.2.28	Brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.2.29	brak			16	
7.2.30	brak			16	
7.2.31	brak			16	
7.2.32	brak	372		16	
7.2.33	brak			16	
7.2.34	brak			16	
7.2.35	brak	634		16	
7.2.36	brak	158		16	
7.2.37	brak			16	
7.2.38	brak	480		16	
7.2.39	brak				niedost.
7.2.40	brak			16	
7.3.1	brak			19	
7.3.2	brak			19	
7.3.3 t. 1–2	brak			19	
7.3.4	brak			19	
7.3.5	brak			19	
7.3.6	brak			19	
7.3.7 t. 1–2	brak			19	
7.3.8 t. 1–2	brak			19	
7.3.9	brak			19	
7.3.10	brak			19	
7.3.11	brak			19	
7.3.12	brak			19	
7.3.13 pudło I, III–V	brak	354	168	16	Zachowało się 2 zeszyty z 4 pudeł i 5 wol.
7.3.14	brak			18	
7.3.15	brak	119		16	
7.3.16	833	634			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana; wywieziony do Rostowa 1915 r.; zachowany**
7.3.17	brak	536		18	

\*\* Rękopis ocalał i jest przechowywany w Bibliotece Państwowej w Moskwie; obecna sygnatura: Fonds 183, Nr. 1593, szczegółowy opis w katalogu: D. Barow-Vassilevitch, M.-L. Heckmann. *Abend-ländische Handschriften des Mittelalters und der frühen Neuzeit in den Beständen der Russischen Staatsbibliothek (Moskau)*. Wiesbaden, 2016, s. 131–133 oraz Manuscripta.pl: <https://manuscripta.pl/manuscripts/52064/> (dostęp: 1.05.2024).



7.3.18	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.3.19	brak				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.3.20	1222	662			Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
7.3.21	brak			17	
7.3.22 t. 1–2	brak			17	
7.3.23	brak			17	
7.3.24	brak			17	
7.3.25	brak			17	
7.3.26	brak			17	
7.3.27	brak	349		17	
7.3.28	brak	339		17	Zob. uwagę do sygn. 4.4.2.
7.3.29	brak	344		17	
7.3.30	1242		233	21	niedost.
7.3.31	1243	350		21	W PS informacja o braku na półce.
7.3.32	brak	343		17	
7.3.33	brak	347		17	
7.3.34	1246	692		21	W PS informacja o braku na półce.
7.3.35	1247		231	21	niedost.; pomyłka Bodniaka – rękopis był przewieziony na Okólnik.
7.3.36	brak	353		17	
7.3.37	brak	272, 575		17 [?]	Ta sama sygn. topogr. pod nr 575, ale tam inny tekst – który z rękopisów był wywieziony na Okólnik w skrzyni nr 17?
7.3.38	brak	342, 530		8 [?]	Ta sama sygn. topogr. pod nr 530, ale tam M.A. Andreevskij, „Zapiski po matematike” – który z rękopisów był wywieziony na Okólnik w skrzyni nr 8?
7.3.39	brak	352		8	
7.3.40	brak	341		17	
7.3.41	brak	338		17	
7.3.42	brak	351		17	
7.3.43	1238		234		niedost.
7.3.44	brak				niedost.
7.3.45	brak				W PS informacja o braku na półce.
7.3.46	brak	307		17	

7.3.47	brak				W PS informacja o braku na półce.
7.3.48	brak				W PS informacja o braku na półce.
7.3.49	brak			17	
7.3.50	brak			19	
7.3.51	brak	490		17	
7.3.52	brak			17	
7.3.53	brak	234		17	
7.3.54	brak	262		17	
7.3.55	brak				W PS informacja o braku na półce.
7.3.56	1193	660			W PS informacja o braku na półce.
7.3.57	brak			17	
7.3.58	brak			17	
7.3.59	brak	576		17	
7.3.60	Brak				W PS informacja o braku na półce.
7.3.61	brak	10			niedost.
7.3.62	brak	7			niedost.
7.3.63	brak			17	
7.3.64	brak			19	
8.1.1	brak			22	
8.1.2	brak			10	
8.1.3	brak	601			niedost.
8.1.4	brak	596			niedost.
8.2.1	brak	148		17	
8.2.2	1150	646			W PS informacja o braku na półce.
8.2.3	brak			17	
8.2.4	brak			17	
8.2.5	brak				W PS informacja o braku na półce.
8.2.6	brak			17	
8.2.7 t.1–3	brak			17	
8.2.8	brak	502		17	
8.2.9 t.1–3	brak			17	
8.2.10 t.3/1–3/5	brak			17	Po sygn. 8.2.10 adnotacja: „... nie ma kart i rękopisów”, kolejna sygn. w spisie to 8.7.17
8.7.17 t.1–6, 8	brak			17	
8.7.18	brak			17	

8.7.31	brak			17	
8.7.32	brak			17	
8.7.33	brak			17	W PS informacja o braku na półce.
8.7.34	brak	533		17	
8.7.35	brak			17	
8.7.36	Brak				W PS informacja o braku na półce.
8.7.37	1305	279		17	
8.7.38	brak			17	
8.7.39	brak			17	
8.7.40	brak	266		17	
8.7.41	brak			17	
8.7.42	brak	18		17	
8.7.43	brak			18	Przy sygn. 8.7.43 adnotacja na marginesie: „koniec kart katalogowych”.

### Sygnatury R

Sygn. topogr.	Dawny nr akc.	Nr ze „Strat”	Sygn. obecna	Nr skrzyni	Uwagi
brak	R.1 t.1-2			18	W protokole skontrum uwaga na marginesie: „odtąd w inwentarzu kartkowym”.
brak	R.2			18	
brak	R.3				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
brak	R.4 t.1-3			18	
brak	R.5			18	
brak	R.6				
brak	R.7			18	
brak	R.8			18	
brak	R.9			17	
brak	R.10				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana.
brak	R.11			17	
brak	R.12			17	
brak	R.13			17	
brak	R.14 t.1-6			17, 19	
brak	R.15			18	
brak	R.16			21	

brak	R.17			22	
brak	R.18			18	
brak	R.19			18	
brak	R.20			18	
brak	R.21			18	
brak	R.22			18	
brak	R.23			18	
brak	R.24			18	
brak	R.25			18	
brak	R.26			18	
brak	R.27			18	
brak	R.28			18	
brak	R.29 cz.3			18	
brak	R.30			18	
brak	R.31			18	
brak	R.32				niedost.
brak	R.33				niedost.
brak	R.34			18	
brak	R.35			18	
brak	R.36			18	
brak	R.37			18	
brak	R.38			19	
brak	R.39			19	
brak	R.40			19	
brak	R.41			18	
brak	R.42 t.1-2			18, 20	
brak	R.43			18	
brak	R.44			19	
brak	R.45			19	
brak	R.46 zesz.1-4			19	
brak	R.47			19	
brak	R.48			19	
brak	R.49			19	
brak	R.50				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana

brak	R.51				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana
brak	R.52			20	
brak	R.53 t.1-5			20	W protokole skontrum informacja, że rękopis składał się z luźnych kart umieszczonych w 11 kopertach.
brak	R.54			21	
brak	R.55			21	
brak	R.56			21	
brak	R.57			21	
brak	R.58			21	
brak	R.59			21	
brak	R.60			21	
brak	R.61			21	
brak	R.62 t.1-2			18, 22	
brak	R.63			21	
brak	R.64			21	
brak	R.65			21	
brak	R.66			21	
brak	R.67			21	
brak	R.68			21	
brak	R.69			21	
brak	R.70			21	
brak	R.71			21	
brak	R.72			21	
brak	R.73			21	
brak	R.74			21	
brak	R.75			21	
brak	R.76			21	
brak	R.77			21	
brak	R.78			21	
brak	R.79			20	
brak	R.80			20	
brak	R.81			20	
brak	R.82			20	

brak	R.83			20	
brak	R.84			20	
brak	R.85			20	
brak	R.86			20	
brak	R.87			20	
brak	R.88			20	
brak	R.89			20	
brak	R.90			20	
brak	R.91			20	
brak	R.92			20	
brak	R.93			20	
brak	R.94			20	
brak	R.95			20	
brak	R.96			20	
brak	R.97			20	
brak	R.98			20	
brak	R.99			20	
brak	R.100				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana
brak	R.101				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana
brak	R.102				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana
brak	R.103				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana
brak	R.104				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana
brak	R.105				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana
brak	R.106				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana
brak	R.107				Mimo braku na PZO, w PS jednostka odnotowana
brak	R.108 (=2001)		147, 149, 151, 153, 155, 169, 171	20, 21	Dokumenty oznaczone numerami 1–1843 umieszczone były w 453 kopertach i w 11 woluminach. Obecnie pod sygn. 169 znajduje mały fragment tej obszernej jednostki.

brak	R.109 t.1-2 (=2089)			21	
brak	R.110 t.1-4 (=2136)			22	
brak	R.111				niedost.
brak	R.112 (=2096)			22	

### Numery inwentarzowe

Sygn. topogr.	Dawny nr akc.	Nr ze „Strat”	Sygn. obecna	Nr skrzyni	Uwagi
brak	1240			21	PS: –.
brak	1241			21	PS: –.
brak	1244		155	21	PS: –.
brak	1245			21	PS: –.
brak	1248			21	PS: –.
brak	1249			21	PS: –.
brak	1250			21	PS: –.
brak	1251			21	PS: –.
brak	1253			21	PS: –.
brak	1254			21	PS: –.
brak	1290		150		PS: –.
brak	1307	269			PS: –.
brak	1308	269			PS: –.
brak	1309	269			PS: –.
brak	1310	269			PS: –.
brak	1311	269			PS: –.
brak	1312	269			PS: –.
brak	1313	269			PS: –.
brak	1314	269			PS: –.
brak	1315	269			PS: –.
brak	1316	269			PS: –.
brak	1317	269			PS: –.
brak	1318	269			PS: –.
brak	1319	269			PS: –.

brak	1320	269			PS: –.
brak	1321	269			PS: –.
brak	1322	269			PS: –.
brak	1323	269			PS: –.
brak	1324	269			PS: –.
brak	1325	269			PS: –.
brak	1337 t.1–2			21	PS: –.
brak	1340			21	PS: –.
brak	1341			21	PS: –.
brak	1342			21	PS: –.
brak	1343			21	PS: –.
brak	1344			21	PS: –.
brak	1345			21	PS: –.
brak	1346			21	PS: –.
brak	1347			21	PS: –.
brak	1348			21	PS: –.
brak	1349			21	PS: –.
brak	1350 t.1–2			21	PS: –.
brak	1351			21	PS: –.
brak	1352			21	PS: –.
brak	1353			21	PS: –.
brak	1354			21	PS: –.
brak	1355			21	PS: –.
brak	1356			21	PS: –.
brak	1357			21	PS: –.
brak	1358			21	PS: –.
brak	1359			21	PS: –.
brak	1360			21	PS: –.
brak	1361			21	PS: –.
brak	1362			21	PS: –.
brak	1363			21	PS: –.
brak	1364			21	PS: –.
brak	1365			21	PS: –.
brak	1366			21	PS: –.
brak	1367			21	PS: –.



brak	1368			21	PS: –.
brak	1369			21	PS: –.
brak	1370			21	PS: –.
brak	1371			21	PS: –.
brak	1372			21	PS: –.
brak	1373			21	PS: –.
brak	1374			21	PS: –.
brak	1375			21	PS: –.
brak	1377			21	PS: –.
brak	1378			21	PS: –.
brak	1379			21	PS: –.
brak	1380			21	PS: –.
brak	1382			21	PS: –.
brak	1383			21	PS: –.
brak	1384			21	PS: –.
brak	1385			21	PS: –.
brak	1386			21	PS: –.
brak	1387			21	PS: –.
brak	1388			21	PS: –.
brak	1389			21	PS: –.
brak	1390			21	PS: –.
brak	1391			21	PS: –.
brak	1392			21	PS: –.
brak	1393			21	PS: –.
brak	1394			21	PS: –.
brak	1395			21	PS: –.
brak	1396			21	PS: –.
brak	1397			21	PS: –.
brak	1398			21	PS: –.
brak	1399			21	PS: –.
brak	1400			21	PS: –.
brak	1401			21	PS: –.
brak	1402			21	PS: –.
brak	1403			21	PS: –.
brak	1404			21	PS: –.

brak	1405			21	PS: –.
brak	1406			21	PS: –.
brak	1407			21	PS: –.
brak	1408			21	PS: –.
brak	1409			21	PS: –.
brak	1410			21	PS: –.
brak	1411			21	PS: –.
brak	1412 t.2–5		147	21	PS: –. Przewieziono części b–e, przetrwała i w 1 tomie katalogu opisana jest tylko część e.
brak	1413			21	PS: –.
brak	1414 t.1–2			21	PS: –.
brak	1415			21	PS: –.
brak	1416			21	PS: –.
brak	1417 t.1–2			21	PS: –.
brak	1418 t.1–2			21	PS: –.
brak	1419 t.1–2			21	PS: –.
brak	1420			21	PS: –.
brak	1421			21	PS: –.
brak	1422			21	PS: –.
brak	1423			21	PS: –.
brak	1424			21	PS: –.
brak	1425			21	PS: –.
brak	1426			21	PS: –.
brak	1427			21	PS: –.
brak	1428			21	PS: –.
brak	1429			21	PS: –.
brak	1430			21	PS: –.
brak	1431			21	PS: –.
brak	1432			21	PS: –.
brak	1433			21	PS: –.
brak	1434			21	PS: –.
brak	1435			21	PS: –.
brak	1436			21	PS: –.
brak	1437			21	PS: –.
brak	1438			21	PS: –.

brak	1439			21	PS: –.
brak	1440			21	PS: –.
brak	1441			21	PS: –.
brak	1442			21	PS: –.
brak	1443			21	PS: –.
brak	1444			21	PS: –.
brak	1445			21	PS: –.
brak	1446			21	PS: –.
brak	1447			21	PS: –.
brak	1448			21	PS: –.
brak	1449			21	PS: –.
brak	1450			21	PS: –.
brak	1451			21	PS: –.
brak	1452			21	PS: –.
brak	1453			21	PS: –.
brak	1454			21	PS: –.
brak	1455			21	PS: –.
brak	1456			21	PS: –.
brak	1457			21	PS: –.
brak	1458			21	PS: –.
brak	1459			21	PS: –.
brak	1460			21	PS: –.
brak	1461			21	PS: –.
brak	1462			21	PS: –.
brak	1463			21	PS: –.
brak	1464			21	PS: –.
brak	1465			21	PS: –.
brak	1466			21	PS: –.
brak	1467			21	PS: –.
brak	1469			21	PS: –.
brak	1470 t.1–2			21	PS: –.
brak	1471			21	PS: –.
brak	1472			21	PS: –.
brak	1473			21	PS: –.
brak	1474			21	PS: –.

brak	1475			21	PS: –.
brak	1476			21	PS: –.
brak	1477			21	PS: –.
brak	1478			21	PS: –.
brak	1479			21	PS: –.
brak	1480			21	PS: –.
brak	1481			21	PS: –.
brak	1482			21	PS: –.
brak	1483			21	PS: –.
brak	1484			21	PS: –.
brak	1485			21	PS: –.
brak	1486			21	PS: –.
brak	1487			21	PS: –.
brak	1488 t.1–2			21	PS: –.
brak	1489			21	PS: –.
brak	1490			21	PS: –.
brak	1491			21	PS: –.
brak	1492			21	PS: –.
brak	1493			21	PS: –.
brak	1494			21	PS: –.
brak	1495 t.1–4			21	PS: –.
brak	1496			21	PS: –.
brak	1497		147	21	PS: –.
brak	1498			21	PS: –.
brak	1499			21	PS: –.
brak	1500			21	PS: –.
brak	1501			21	PS: –.
brak	1502			21	PS: –.
brak	1503			21	PS: –.
brak	1504			21	PS: –.
brak	1505			21	PS: –.
brak	1506			21	PS: –.
brak	1507			21	PS: –.
brak	1508			21	PS: –.
brak	1509			21	PS: –.

brak	1510			21	PS: –.
brak	1511			21	PS: –.
brak	1512			21	PS: –.
brak	1513			21	PS: –.
brak	1514			21	PS: –.
brak	1515			21	PS: –.
brak	1516			21	PS: –.
brak	1517			21	PS: –.
brak	1518			21	PS: –.
brak	1519			21	PS: –.
brak	1520			21	PS: –.
brak	1521			21	PS: –.
brak	1522			21	PS: –.
brak	1523			21	PS: –.
brak	1524			21	PS: –.
brak	1524			21	PS: –.
brak	1525			21	PS: –.
brak	1525			21	PS: –.
brak	1526			21	PS: –.
brak	1527			21	PS: –.
brak	1528			21	PS: –.
brak	1529			21	PS: –.
brak	1530			21	PS: –.
brak	1531			21	PS: –.
brak	1532			21	PS: –.
brak	1533			21	PS: –.
brak	1536			21	PS: –.
brak	1539			21	PS: –.
brak	1542			21	PS: –.
brak	1545			21	PS: –.
brak	1548			21	PS: –.
brak	1551			21	PS: –.
brak	1554			21	PS: –.
brak	1555			21	PS: –.
brak	1556			21	PS: –.

brak	1557			21	PS: –.
brak	1558			21	PS: –.
brak	1559			21	PS: –.
brak	1560			21	PS: –.
brak	1561			21	PS: –.
brak	1562			21	PS: –.
brak	1563			21	PS: –.
brak	1564			21	PS: –.
brak	1565			21	PS: –.
brak	1566			21	PS: –.
brak	1567			21	PS: –.
brak	1568			21	PS: –.
brak	1569			21	PS: –.
brak	1570			21	PS: –.
brak	1571			21	PS: –.
brak	1572			21	PS: –.
brak	1573			21	PS: –.
brak	1574			21	PS: –.
brak	1575			21	PS: –.
brak	1576			21	PS: –.
brak	1577			21	PS: –.
brak	1578			21	PS: –.
brak	1579			21	PS: –.
brak	1580			21	PS: –.
brak	1581			21	PS: –.
brak	1582			21	PS: –.
brak	1583			21	PS: –.
brak	1584			21	PS: –.
brak	1585			21	PS: –.
brak	1586			21	PS: –.
brak	1587			21	PS: –.
brak	1588			21	PS: –.
brak	1589			21	PS: –.
brak	1590			21	PS: –.
brak	1591			21	PS: –.

brak	1592			21	PS: –.
brak	1593			21	PS: –.
brak	1594			21	PS: –.
brak	1595			21	PS: –.
brak	1596			21	PS: –.
brak	1597			21	PS: –.
brak	1598			21	PS: –.
brak	1599			21	PS: –.
brak	1600			21	PS: –.
brak	1601			21	PS: –.
brak	1602			21	PS: –.
brak	1603			21	PS: –.
brak	1604			21	PS: –.
brak	1605			21	PS: –.
brak	1606	239		21	PS: –.
brak	1607	239		21	PS: –.
brak	1608	239		21	PS: –.
brak	1609	239		21	PS: –.
brak	1610	239		21	PS: –.
brak	1611	239		21	PS: –.
brak	1612	239		21	PS: –.
brak	1613	239		21	PS: –.
brak	1614	239		21	PS: –.
brak	1615	239		21	PS: –.
brak	1616	239		21	PS: –.
brak	1617	239		21	PS: –.
brak	1618	239		21	PS: –.
brak	1619	239		21	PS: –.
brak	1620	239		21	PS: –.
brak	1621	239		21	PS: –.
brak	1622	239		21	PS: –.
brak	1623	239		21	PS: –.
brak	1624	239		21	PS: –.
brak	1625	239		21	PS: –.
brak	1626	239		21	PS: –.

---

brak	1627	239		21	PS: –.
brak	1628	239		21	PS: –.
brak	1629	239		21	PS: –.
brak	1630	239		21	PS: –.
brak	1631	239		21	PS: –.
brak	1632	239		21	PS: –.
brak	1633			21	PS: –.
brak	1634			21	PS: –.
brak	1635			21	PS: –.
brak	1636			21	PS: –.
brak	1637			21	PS: –.
brak	1638			21	PS: –.
brak	1639			21	PS: –.
brak	1640			21	PS: –.
brak	1641			21	PS: –.
brak	1642			21	PS: –.
brak	1643			21	PS: –.
brak	1644			21	PS: –.
brak	1645			21	PS: –.
brak	1646			21	PS: –.
brak	1647			21	PS: –.
brak	1648			21	PS: –.
brak	1649			21	PS: –.
brak	1650			21	PS: –.
brak	1651			21	PS: –.
brak	1652			21	PS: –.
brak	1653			21	PS: –.
brak	1654			21	PS: –.
brak	1655			21	PS: –.
brak	1656			21	PS: –.
brak	1657			21	PS: –.
brak	1658			21	PS: –.
brak	1659			21	PS: –.
brak	1660			21	PS: –.
brak	1661			21	PS: –.



brak	1662			21	PS: –.
brak	1663			21	PS: –.
brak	1664			21	PS: –.
brak	1665			21	PS: –.
brak	1666			21	PS: –.
brak	1667			21	PS: –.
brak	1668			21	PS: –.
brak	1669			21	PS: –.
brak	1670			21	PS: –.
brak	1671			21	PS: –.
brak	1672			21	PS: –.
brak	1673			21	PS: –.
brak	1674			21	PS: –.
brak	1675			21	PS: –.
brak	1676			21	PS: –.
brak	1677			21	PS: –.
brak	1678			21	PS: –.
brak	1679			21	PS: –.
brak	1680			21	PS: –.
brak	1681			21	PS: –.
brak	1682			21	PS: –.
brak	1683			21	PS: –.
brak	1684			21	PS: –.
brak	1685 t.1–3			21	PS: –.
brak	1686			21	PS: –.
brak	1687			21	PS: –.
brak	1688			21	PS: –.
brak	1689			21	PS: –.
brak	1690	153		21	PS: –.
brak	1691	153		21	PS: –.
brak	1692	153		21	PS: –.
brak	1693	153		21	PS: –.
brak	1694	153		21	PS: –.
brak	1695	153		21	PS: –.
brak	1696	153		21	PS: –.

brak	1697	153		21	PS: –.
brak	1698	153		21	PS: –.
brak	1699	153		21	PS: –.
brak	1700	153		21	PS: –.
brak	1701	153		21	PS: –.
brak	1702 t.1–2			21	PS: –.
brak	1703			21	PS: –.
brak	1704			21	PS: –.
brak	1705			21	PS: –.
brak	1706			21	PS: –.
brak	1707			21	PS: –.
brak	1708			21	PS: –.
brak	1709		155	21	PS: –.
brak	1710			21	PS: –.
brak	1711			21	PS: –.
brak	1712			21	PS: –.
brak	1713			21	PS: –.
brak	1714			21	PS: –.
brak	1715			21	PS: –.
brak	1716			21	PS: –.
brak	1717			21	PS: –.
brak	1718			21	PS: –.
brak	1719			21	PS: –.
brak	1720			21	PS: –.
brak	1721			21	PS: –.
brak	1722			21	PS: –.
brak	1723			21	PS: –.
brak	1724			21	PS: –.
brak	1725			21	PS: –.
brak	1726			21	PS: –.
brak	1727			21	PS: –.
brak	1728			21	PS: –.
brak	1729			21	PS: –.
brak	1730			21	PS: –.
brak	1731			21	PS: –.

brak	1732			21	PS: –.
brak	1733			21	PS: –.
brak	1734			21	PS: –.
brak	1735			21	PS: –.
brak	1736			21	PS: –.
brak	1737			21	PS: –.
brak	1738		155	21	PS: –.
brak	1739			21	PS: –.
brak	1740			21	PS: –.
brak	1741			21	PS: –.
brak	1742			21	PS: –.
brak	1743			21	PS: –.
brak	1744			21	PS: –.
brak	1745			21	PS: –.
brak	1746			21	PS: –.
brak	1747			21	PS: –.
brak	1748			21	PS: –.
brak	1749			21	PS: –.
brak	1750			21	PS: –.
brak	1751			21	PS: –.
brak	1752			21	PS: –.
brak	1753			21	PS: –.
brak	1754			21	PS: –.
brak	1755			21	PS: –.
brak	1756			21	PS: –.
brak	1757			21	PS: –.
brak	1758			21	PS: –.
brak	1759			21	PS: –.
brak	1760			21	PS: –.
brak	1761			21	PS: –.
brak	1762			21	PS: –.
brak	1763			21	PS: –.
brak	1764			21	PS: –.
brak	1765			21	PS: –.
brak	1766			21	PS: –.

---

brak	1767			21	PS: –.
brak	1768			21	PS: –.
brak	1769			21	PS: –.
brak	1770			21	PS: –.
brak	1771			21	PS: –.
brak	1772			21	PS: –.
brak	1773			21	PS: –.
brak	1774			21	PS: –.
brak	1775			21	PS: –.
brak	1776			21	PS: –.
brak	1777			21	PS: –.
brak	1778			21	PS: –.
brak	1779			21	PS: –.
brak	1780			21	PS: –.
brak	1781			21	PS: –.
brak	1782			21	PS: –.
brak	1783			21	PS: –.
brak	1784			21	PS: –.
brak	1785			21	PS: –.
brak	1786			21	PS: –.
brak	1787			21	PS: –.
brak	1788			21	PS: –.
brak	1789			21	PS: –.
brak	1790			21	PS: –.
brak	1791			21	PS: –.
brak	1792			21	PS: –.
brak	1793			21	PS: –.
brak	1794			21	PS: –.
brak	1795			21	PS: –.
brak	1796			21	PS: –.
brak	1797			21	PS: –.
brak	1798			21	PS: –.
brak	1799			21	PS: –.
brak	1800			21	PS: –.
brak	1801			21	PS: –.

brak	1802			21	PS: –.
brak	1803			21	PS: –.
brak	1804			21	PS: –.
brak	1805			21	PS: –.
brak	1806			21	PS: –.
brak	1807			21	PS: –.
brak	1808			21	PS: –.
brak	1809			21	PS: –.
brak	1810			21	PS: –.
brak	1811			21	PS: –.
brak	1812			21	PS: –.
brak	1813			21	PS: –.
brak	1814			21	PS: –.
brak	1815			21	PS: –.
brak	1816			21	PS: –.
brak	1817			21	PS: –.
brak	1818			21	PS: –.
brak	1819			21	PS: –.
brak	1820			21	PS: –.
brak	1821			21	PS: –.
brak	1822			21	PS: –.
brak	1823			21	PS: –.
brak	1824			21	PS: –.
brak	1825			21	PS: –.
brak	1826			21	PS: –.
brak	1827			21	PS: –.
brak	1828			21	PS: –.
brak	1829			21	PS: –.
brak	1830			21	PS: –.
brak	1831			21	PS: –.
brak	1832			21	PS: –.
brak	1833			21	PS: –.
brak	1834			21	PS: –.
brak	1835			21	PS: –.
brak	1836			21	PS: –.

brak	1837			21	PS: –.
brak	1838			21	PS: –.
brak	1839			21	PS: –.
brak	1840			21	PS: –.
brak	1841			21	PS: –.
brak	1842			21	PS: –.
brak	1843			21	PS: –.
brak	2001				niedost.; Wedle wyjaśnień w protokole skontrum pod sygn. R.108 te właśnie dokumenty były osygnowane podwójnie: sygn. R.108 i 2001, więc w rzeczywistości to nie jest brak!
brak	2002			22	
brak	2003			22	
brak	2004			22	
brak	2005			22	
brak	2006			22	
brak	2007			22	
brak	2008			22	
brak	2009			22	
brak	2010				niedost.
brak	2011			22	
brak	2012	175		22	
brak	2013			22	
brak	2014				niedost.; PS: –.
brak	2015				niedost.; PS: –.
brak	2016			22	
brak	2017			22	
brak	2018				niedost.; PS: –.
brak	2019				niedost.; PS: –.
brak	2020				niedost.; PS: –.
brak	2021				niedost.; PS: –.
brak	2022				niedost.; PS: –.
brak	2023				niedost.; PS: –.
brak	2024				niedost.; PS: –.
brak	2025		257		niedost.; PS: –.

brak	2026				niedost.; PS: –.
brak	2027				niedost.; PS: –.
brak	2028	172			niedost.; PS: –.
brak	2029			22	
brak	2030			22	
brak	2031			22	
brak	2032			22	niedost.; pomyłka Bodniaka – rękopis był przewieziony na Okólnik.
brak	2033			22	
brak	2034			22	
brak	2035	634		22	
brak	2036			22	
brak	2037			22	
brak	2038			22	
brak	2040			22	
brak	2041 t.1–2			21	
brak	2042	51			niedost.; PS: –.
brak	2043	52			niedost.; PS: –.
brak	2044	53			niedost.; PS: –.
brak	2045	54			niedost.; PS: –.
brak	2046	55			niedost.; PS: –.
brak	2047	56			niedost.; PS: –.
brak	2048	57			niedost.; PS: –.
brak	2049	58			niedost.; PS: –.
brak	2050	58			niedost.; PS: –.
brak	2051	58			niedost.; PS: –.
brak	2052	58			niedost.; PS: –.
brak	2053	58			niedost.; PS: –.
brak	2054	58			niedost.; PS: –.
brak	2055	58			niedost.; PS: –.
brak	2056	58			niedost.; PS: –.
brak	2057	58			niedost.; PS: –.
brak	2058				niedost.; PS: –.
brak	2059				niedost.; PS: –.
brak	2060				niedost.; PS: –.

brak	2061				niedost.; PS: –.
brak	2062				niedost.; PS: –.
brak	2063				niedost.; PS: –.
brak	2064				niedost.; PS: –.
brak	2065				niedost.; PS: –.
brak	2066				niedost.; PS: –.
brak	2067				niedost.; PS: –.
brak	2068				niedost.; PS: –.
brak	2069				niedost.; PS: –.
brak	2070				niedost.; PS: –.
brak	2071				niedost.; PS: –.
brak	2072				niedost.; PS: –.
brak	2073				niedost.; PS: –.
brak	2074				niedost.; PS: –.
brak	2075				niedost.; PS: –.
brak	2076				niedost.; PS: –.
brak	2077				niedost.; PS: –.
brak	2078				niedost.; PS: –.
brak	2079				niedost.; PS: –.
brak	2080		136		niedost.
brak	2081				niedost.
brak	2082				niedost.; PS: –.
brak	2084				niedost.; PS: –.
brak	2085			21	
brak	2086				niedost.; PS: –.
brak	2087				niedost.; PS: –.
brak	2088				niedost.; PS: –.
brak	2089				niedost.; PS: –.
brak	2090			21	
brak	2091				niedost.; PS: –.
brak	2092				niedost.; PS: –.
brak	2093				niedost.; PS: –.
brak	2094			21	
brak	2095				niedost.
brak	2096				niedost.; PS: –.



brak	2097			21	
brak	2098				niedost.; PS: –.
brak	2099	237			niedost.; PS: –.
brak	2100			21	
brak	2101				niedost.; PS: –.
brak	2102				niedost.; PS: –.
brak	2103				niedost.; PS: –.
brak	2104				niedost.; PS: –.
brak	2105				niedost.; PS: –.
brak	2106				niedost.; PS: –.
brak	2107				niedost.; PS: –.
brak	2108				niedost.; PS: –.
brak	2109				niedost.; PS: –.
brak	2110				niedost.; PS: –.
brak	2111				niedost.; PS: –.
brak	2112				niedost.; PS: –.
brak	2113				niedost.; PS: –.
brak	2114				niedost.; PS: –.
brak	2115				niedost.; PS: –.
brak	2116			21	
brak	2117				niedost.; PS: –.
brak	2118				niedost.; PS: –.
brak	2119				niedost.; PS: –.
brak	2120				niedost.; PS: –.
brak	2121	635			niedost.; PS: –.
brak	2122				niedost.; PS: –.
brak	2123				niedost.; PS: –.
brak	2124				niedost.; PS: –.
brak	2125				niedost.; PS: –.
brak	2126				niedost.; PS: –.
brak	2127				niedost.; PS: –.
brak	2128				niedost.; PS: –.
brak	2129				niedost.; PS: –.
brak	2130				niedost.; PS: –.
brak	2131				niedost.; PS: –.

brak	2132			21	
brak	2133			18	
brak	2134 t.1-3			21	
brak	2135			21	
brak	2136 t.1-6			20	
brak	2137			20	
brak	2138			21	
brak	2139			21	
brak	2141 t.1-2			21	niedost.; PS: –.
brak	2142			21	
brak	2143				niedost.; PS: –.
brak	2144				niedost.; PS: –.
brak	2145			21	
brak	2146				niedost.; PS: –.
brak	2147				niedost.; PS: –.
brak	2148				niedost.; PS: –.
brak	2149				niedost.; PS: –.
brak	2150				niedost.; PS: –.
brak	2151				niedost.; PS: –.
brak	2152				niedost.; PS: –.
brak	2153				niedost.; PS: –.
brak	2154				niedost.; PS: –.
brak	2155				niedost.; PS: –.
brak	2156				niedost.; PS: –.
brak	2157				niedost.; PS: –.
brak	2158			21	
brak	2159				niedost.; PS: –.
brak	2160				niedost.; PS: –.
brak	2161				niedost.; PS: –.
brak	2162				niedost.; PS: –.
brak	2163				niedost.; PS: –.
brak	2164				niedost.; PS: –.
brak	2165				niedost.; PS: –.
brak	2166 t. 1-2			20	

brak	2167			20	
brak	2168			21	
brak	2169			20	
brak	2170				niedost.; PS: –.
brak	2171			20	
brak	2172 zesz. 137			20	
brak	2173 zesz. 87			20	
brak	2174 zesz. 61			20	
brak	2175				niedost.; PS: –.
brak	2176				niedost.; PS: –.
brak	2177				niedost.; PS: –.
brak	2178				niedost.; PS: –.
brak	2179				niedost.; PS: –.
brak	2180				niedost.; PS: –.
brak	2181				niedost.; PS: –.
brak	2182			21	
brak	2183				niedost.; PS: –.
brak	2184				niedost.; PS: –.
brak	2185				niedost.; PS: –.
brak	2186				niedost.; PS: –.
brak	2187				niedost.; PS: –.
brak	2188				niedost.; PS: –.
brak	2189				niedost.; PS: –.
brak	2190				niedost.; PS: –.
brak	2191				niedost.; PS: –.
brak	2192			21	
brak	2193				niedost.; PS: –.
brak	2194				niedost.; PS: –.
brak	2195				
brak	2196			20	
brak	2197			20	
brak	2198			20	
brak	2199			20	

brak	2200			20	
brak	2201			20	
brak	2202				niedost.; PS: –.
brak	2203				niedost.; PS: –.
brak	2204				niedost.; PS: –.
brak	2205				niedost.; PS: –.
brak	2206			20	
brak	2207				niedost.; PS: –.
brak	2208		244		niedost.
brak	2209			20	
brak	2210			20	
brak	2211			20	
brak	2212			21	
brak	2213				niedost.; PS: –.
brak	2214		158		niedost.; PS: –.
brak	2215				niedost.; PS: –.
brak	2216				niedost.; PS: –.
brak	2217		10		niedost.; PS: –.
brak	2218				niedost.; PS: –.
brak	2219		237		niedost.; PS: –.
brak	2220				niedost.; PS: –.
brak	2221		252		niedost.; PS: –.
brak	dubl. in folio No 47		159		

**Tabela nr 2: Przekazane bez sygnatur.**

Tytuł	Nr skrzyni
Ezechielis Interprete Aloysio Chiarini, rps z XIX w.	22
La liste des articles, k. 10	22
Korespondencja Lebediewa sprzed r. 1915 (w kopercie)	22
Admodum Rndo. Patri Clementi praedicatorum..., k. 2 (w. XVIII)	22
Wykazy statyst. o ludności i gospod. wiejskiem za rok 1863	22
Ubezpieczenia na drogach wewnętrznych	22
O ruskom gosudarstwie (ziel. opr. ze złoc.) w futerale	22

Rękopis arabski (fragment)	22
Auszug aus der oesterreichischen Bibliotheken. Instruction von Jahre 1826 (str. 60)	22
Zwed postanowień i urzędzeń o Towarzystwie Ogniwem nieruchomości (płsk.)	22
Wiadomości statystyczno-lekarskie szczegółowe z miast w guberni Sandomierskiej	22
Papiery profesora Makuszewa (notatki z podróży zagran., rękopisy prac itp.) 3 pudła	22
Akt otwarcia Uniwersytetu Warszawskiego 1869	22
H. Kownacki, Korespondencja (układ alfabetyczny), 5 pudeł	23
H. Kownacki, Studia i tłumaczenia kronik polskich i dotyczących Polski, pudeł 7 i 1 teczka	23
H. Kownacki, Historia Kościoła i prococtwa Izajasza, 1 pudło	23
H. Kownacki, J. Bukle, „Systeme philosophique”, 1 pudło	23
H. Kownacki, Do pisarzów o literaturze polskiej (R.51), 1 teczka	23
H. Kownacki, O pracy. Po mojej śmierci... (R.108 [725]), 1 obwoluta	23
C.M. Żukowski, Dyplom doktora filozofii, Rzym 1773	23
F. Armiński, Dyplom masoński 1813	23
Holbach, Uwagi teologiczne 1802	23
A. Czartoryski, Mowa 13 marca 1829	23
Rozprawa o przyczynach obrotu ziemi	23
Modlitwa tybetańska, 1850	23
Bezicht ... des Herrschaft im Preusen w. XVII	23
Tomaszewicz, Życie płodu, 1819	23
J. Horodecki, Rozprawa o magnezie, 1817	23
Gramatyka polska dla żydów, 1860	23
Zygmunt I, Dyplom pergaminowy 1544	23
Libro canonico [?] Psalmi i zaklęcia żyd. 1810	23
Fragment tureckiej księgi wykładania snów, w. XVI	23
ks. P. Burzyński, Kazania po arabsku, 1820	23
Obscena rosyjskie, 1890	23
Sobolew, Histoire de la litterature francaise	23
J.U. Niemcewicz, Fragment Biblii targowickiej	23
S. Mikucki, Nabljudenia lingwistyczne	23
A. Gribojedov, Gore ot uma [?]	23
Histoire politique des anciens Slaves	23
Modlitwy po tybetańsku	23
Materiały zyciorysowe (ks. J. Dębiński, L. Ejsmuntowie)	23
Karta tytułowa „Prorocctw św. Jana Kapistrana”	23

Listy z Petersburga 1852-1863	23
Iskander Chan do feldmarszałka Paskiewicza 2 IX 1841	23
Kopia pisma sułtana do Kozaków	23
Konfraternia kupiecka w Warszawie około 1750 r.	23
Aleksander Sobieski, Listy	23
Jadwiga Jaziomska zapis 1777	23

### 3. Znane z innych publikacji.

sygn. topogr.	dawny nr akc.	ne ze „Strat”	sygn. obecna	nr skrzyni	uwagi
1.6.4	341	336			
1.6.7	325	337			
3.7.15	349	572			
4.1.10a	1042a		30		
4.2.50	185	430			
5.1.39	brak	438			
6.1.1	brak	654			
6.4.9	633	214			
7.2.42	brak		144		
7.6.77	brak	8			
7.7.37	brak	271			
8.1.6	brak	165			
8.7.2	1141	681			
8.7.3	1142	682			
8.7.4	1143	675			
8.7.5	1144	672			
8.7.6	1145	683			
8.7.7	1146	678			
8.7.8	1148	680			
8.7.9	1147	679			
8.7.10	1140	684			
8.7.11	1139	674			
8.7.12	1138	685			
8.7.13	1137	677			
8.7.14	1136	673			

8.7.15	1135	676			
9.7.39	brak	542			
brak	539		191		
brak	769	238			Nr inw. 769 w „Stratach” występuje dwukrotnie: poz. 32 i 238.
brak	843		149		
brak	844		149		
brak	850		155		
brak	872		171		
brak	874		171		
brak	875		171		
brak	877		171		
brak	878		171		
brak	879		171		
brak	881		171		
brak	882		171		
brak	886		171		
brak	889		171		
brak	890		171		
brak	891		171		
brak	894		171		
brak	895		171		
brak	897		171		
brak	898		171		
brak	899		169		
brak	903		169		
brak	921		151		
brak	922		155		
brak	938		155		
brak	977		169		
brak	981		151		
Vitr. 12	223		2		
Vitr. 5	224		6		
Vitr. (brak numetu)	475		258		W „Stratach” pod nr 6, ale informacja o zaginięciu błędna.

Vitr. 3	476		11		
Vitr. 5	477		7		
Vitr. 5	478		9		
Vitr. 6	479		8		
Vitr. 5	480		1		
Vitr. 3	520		4		
Vitr. 3	635		63		
Vitr. 1	750		256		
Vitr. 6	828		16		
Vitr. 1	834		13		
Vitr. 1	835		14		
Vitr. 6	846		259		
Vitr. 6	873		17, 171		
Vitr. 6	1021		260		
Vitr. 2	1024	693			
Vitr. (brak numeru)	brak		250		dokument Jagiełły dla dominikanów z Sandomierza
Vitr. (brak numeru)	brak		251		dokument Zygmunta III dla dwóch mieszczan sandomierskich
4.19.3.58	2213		247		

#### 4. Poza rękopisami.

Katalog rękopisów – 2 pudła	23
Skorowidz rękopisów według sygnatur – 1 pudło	23
Inwentarz kartkowy rękopisów działu a) Varia rękopiśmienne, b) Nowe nabytki po 1920 r. – 1 pudło	23
Notatki i zapiski dra Kazimierza Bulandy dotyczące rękopisów	23



## Bibliografia

### Źródła rękopiśmienne

#### Archiwum Biblioteki Narodowej

- I.A.752 – Sprawozdania dzienne i tygodniowe pracowników;  
87(I.1/22) – *Kontrola Rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej (27.09–08.10.1941 St. Bodniak)*.

#### Archiwum Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie

- IX/20 – Dziennik pracy 1941.05.15 – 1941.06.26.  
IX/21 – Dziennik pracy 1941.06.27 – 1941.08.19.  
IX/22 – Dziennik pracy 1941.06.27 – 1941.08.19.  
IX/23 – Dziennik pracy 1942.06.05 – 1943.05.11.  
IX/24 – Dziennik pracy 1943.05.12 – 1944.07.15.  
IX/25 – Okólniki i zarządzenia Biblioteki Państwowej w Warszawie z lat 1940–1944.  
IX/26 – Okólniki i zarządzenia Biblioteki Państwowej w Warszawie z roku 1941.  
IX/28 – Sprawozdania, 1941–1945.  
IX/29 – Sprawozdania – miesięczne, 1940–1942.  
IX/30 – Sprawozdania – miesięczne, 1942–1943.  
IX/31 – Sprawozdania – miesięczne, 1944.  
IX/32 – Sprawozdania – miesięczne, 1940–1941.  
IX/33 – Sprawozdania – tygodniowe, 1940.  
IX/34 – Sprawozdania – tygodniowe, 1941–1942.  
IX/35 – Sprawozdania – roczne i miesięczne, 1942–1944.  
IX/36 – Sprawozdania – działu melioracji, 1940–1944.  
IX/37 – Sprawozdania – oddziałów, 1940–1944.  
IX/76 – Gromadzenie. Przemieszczanie zbiorów, 1938–1944.  
IX/125 – Varia – teczka utworzona z akt wyciągniętych na wystawę, 1939–1945.  
X/26 – Sprawozdania SBII – oddziału II biblioteki państwowej, 1940–1944.  
X/27 – Sprawozdania SBIII – oddziału III biblioteki państwowej, 1941.  
X/28 – Sprawozdania SBI i SBIII – oddziału I i III biblioteki państwowej, 1942–1944.  
X/29 – Sprawozdania SBI – oddziału I biblioteki państwowej, 1943.  
X/30 – Sprawozdania SBI,II – oddziału I i II biblioteki państwowej, 1941–1943.  
X/31 – Sprawozdania SBI – oddziału I biblioteki państwowej, 1944.

#### Gabinet Rękopisów BUW

Nr inw. 5864: Kartoteka Przyborowskiego [dostęp online: <https://crispa.uw.edu.pl/object/files/729950/display/Default>]

Nr inw. 195: Kopia części przedwojennego inwentarza BUW wykonana przez prof. Władysława Konopczyńskiego [dostęp online: <https://crispa.uw.edu.pl/object/files/728569/display/Default>]

### Opracowania

Barow-Vassilevitch D., Heckmann M.-L., *Abendländische Handschriften des Mittelalters und der frühen Neuzeit in den Beständen der Russischen Staatsbibliothek (Moskau)*, Wiesbaden 2016.

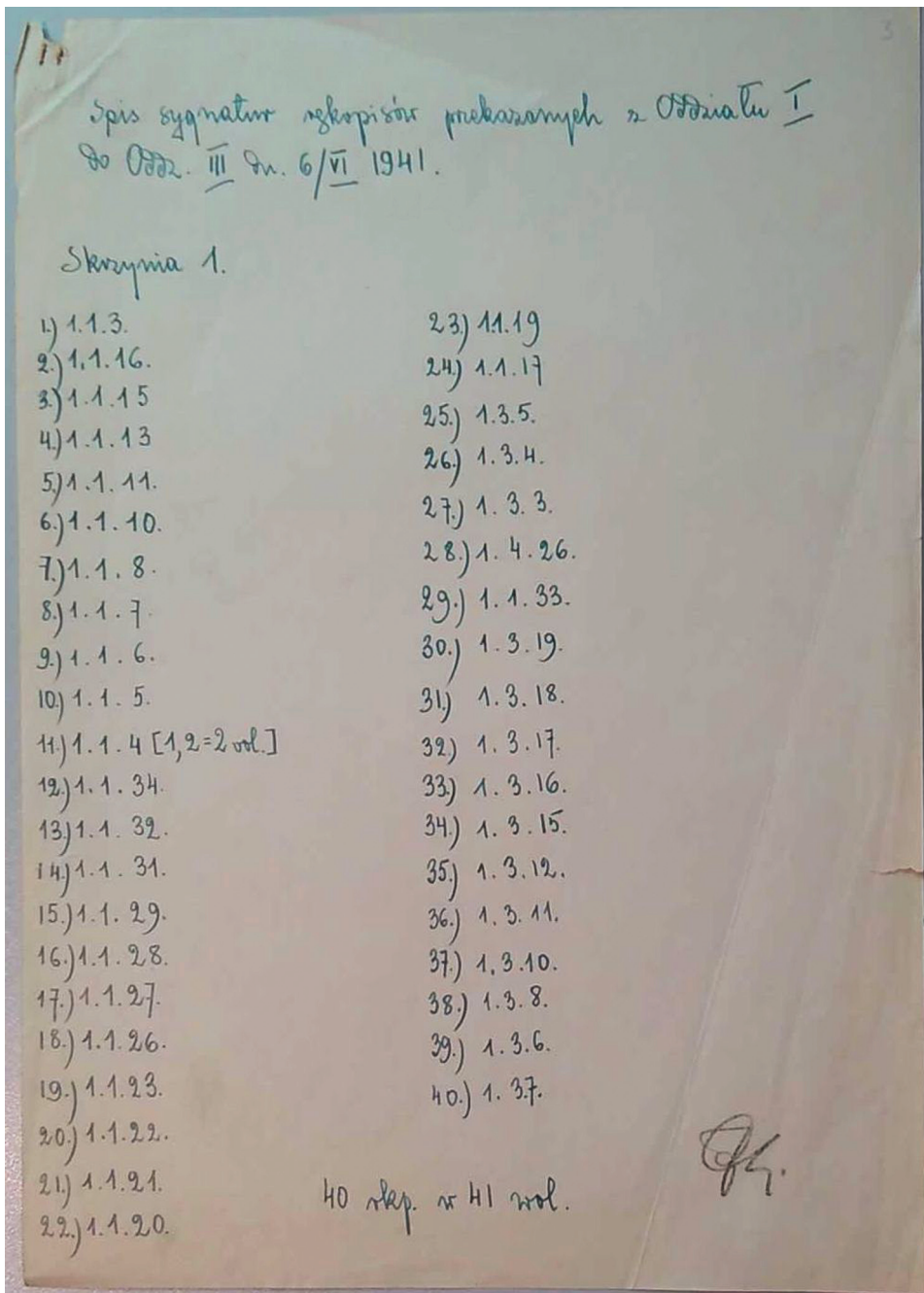
- Biblioteki naukowe w Generalnym Gubernatorstwie w latach 1939–1945. Wybór dokumentów źródłowych = Wissenschaftliche Bibliotheken in Generalgouvernement in den Jahren 1939–1945. Ausgewählte Quellendokumente*, wybór i opr. A. Mężyński, przy współpr. H. Łaskarzewskiej, Warszawa 2003.
- Droga do Okólnika 1844–1944*, red. H. Tchórzewska-Kabata, Warszawa 2005.
- Katalog rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie*, t. 1, red. H. Kozerska, W. Stummer, Warszawa 1963.
- Kordel J., *An Ethos of a German Librarian? German Librarians in the General Government in the Light of the Memories from the Second World War*, „Polish Libraries” 2023, t. 11, s. 86–116.
- Kordel J., *The Decimation of Polish Libraries in the Second World War*, „Polish Libraries” 2022, t. 10, s. 6–25.
- Kozerska H., *Straty w zbiorze rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie w czasie I i II wojny światowej*, Warszawa 1960.
- Mężyński A., *Biblioteki Warszawy w latach 1939–1945*, Warszawa 2010.
- Olczak Z., Piskurewicz E., Świeżewski M., Wirkus A., uzup. Talbierska J., *Kalendarium Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie 1803–2017*, [w:] *Biblioteka Uniwersytecka w Warszawie 1817–2017. Miscellanea*, red. J. Talbierska, Z. Olczak, Warszawa 2017 (Monumenta Universitatis Varsoviensis 1816–2016), s. 403–521.
- Sokołowska W., *Dzieje Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie 1939–1945*, Warszawa 1959.
- Straty bibliotek i archiwów warszawskich w zakresie rękopiśmiennych źródeł historycznych*. T. 1: *Archiwum Główne Akt Dawnych*, red. A. Stebelski, Warszawa 1957, T. 2: *Archiwa porozbiorowe i najnowsze*, red. K. Konarski, Warszawa 1956, T. 3: *Biblioteki*, red. P. Bańkowski, Warszawa 1955.
- Walka o dobra kultury Warszawa 1939–1945*, pr. zbior. red. S. Lorentz, t. 1–2, Warszawa 1970.

### Zasoby internetowe

Manuscripta.pl: <https://manuscripta.pl/manuscripts/52064/>

**Agnieszka Fabiańska** – dr, bibliotekarka i kodykolog pracująca w Gabinetzie Rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie, współzałożycielka Zespołu Badań nad Rękopisami SIGLUM (Uniwersytet Warszawski), członek zespołu Manuscripta.pl (IHN PAN). Równolegle prowadzi badania w dwu dziedzinach: jako mediewistka bada historię biblijną, w szczególności *Historię szkolną* Piotra Comestora i jej epitomy; jako bibliotekarka pracująca w zbiorach specjalnych prowadzi badania proveniencyjne, odtwarzając dzieje kolekcji rękopiśmiennej Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie.

e-mail: [ah.fabianska@uw.edu.pl](mailto:ah.fabianska@uw.edu.pl)



II. 1. Protokół zdawczo-odbiorczy rękopisów BUW, skrzynia nr 1, ArchBUW IX/76, k. 3

1	$1\frac{1}{1}$			
2	$1\frac{1}{2}$	nielca na w.		
3	$1\frac{1}{3}$			
4	$1\frac{1}{4}$	2 rol, 3 k. listów	gubret nica uskokt. u jstym rol.	
5	$1\frac{1}{5}$			
6	$1\frac{1}{6}$			
7	$1\frac{1}{7}$	bragi postępienie 1 k. pniecista k. na w.	bron.	za oparzi u obról.
8	$1\frac{1}{8}$	2 rol k. lewice u stow. 20 obról.		2 Egory k. l.
9	$1\frac{1}{9}$	nielca na w.		
10	$1\frac{1}{10}$	rol, 10 rol. spr. zbawaczy		
11	$1\frac{1}{11}$		gubret nica uskokt.	
12	$1\frac{1}{12}$	nielca na w.		
13	$1\frac{1}{13}$		gubret nica postępienie	
14	$1\frac{1}{14}$	nielca		
15	$1\frac{1}{15}$		okt. nica uskokt. poc robactwo	
16	$1\frac{1}{16}$		bron.	
17	$1\frac{1}{17}$		bron.	
18	$1\frac{1}{18}$	nielca		
19	$1\frac{1}{19}$	blok otwor. od okadki.	3 laty robactwa na tekst.	niegry
20	$1\frac{1}{20}$			
21	$1\frac{1}{21}$		okt. uskokt. poc robactwo	
22	$1\frac{1}{22}$		tekst. okt. u dode zawieszka	
23	$1\frac{1}{23}$	warstwa lewice forygnat k. k.		z bnda
24	$1\frac{1}{24}$	nielca		
25	$1\frac{1}{25}$	nielca		
26	$1\frac{1}{26}$			
27	$1\frac{1}{27}$			
28	$1\frac{1}{28}$		bron	oparzi lub utek?
29	$1\frac{1}{29}$			
30	$1\frac{1}{30}$	nielca na w. 1 k. lewice	2 rol postępienie okt.	
31	$1\frac{1}{31}$	nielca na w. 1 rol. spr.		2 rol. spr.
32	$1\frac{1}{32}$	blok otwor. od okt.	gubret uskokt.	atoczi blok

II. 2. Protokół skontum: Kontrola Rękopisów Biblioteki Uniwersyteckiej (27.09-08.10.1941 St. Bodniak), Arch. BN sygn. 87(I.1/22) s. 13.

Projekt instrukcji w sprawie poszekasania  
rękopisów ~~do~~ Biblioteki Państwowej Odd. I  
do Biblioteki Państwowej Dział zbiorów Specjalnych

Rękopisy, przechowywane w Bibliotece Państwowej  
Odd. I, pomieszczone są w magazynie specjalnym na  
podsterze i zajmują szafy na 'ścianie od strony klat-  
ki wejściowego wozu z pionowym kołowanym porzą-  
dkiem (tuż za zamkiem), tworząc reszty blok, wyd-  
obniający się od reszty magazynu.

Przed poszekasaniem ich do Biblioteki Państwowej  
Dział zbiorów Specjalnych muszą być dokonane  
czynności następujące:

- 1) Wskazania, gdy obok magazynu specjalnego na podsterze  
niezbędna jest abszolucja policji, wymagane z przesyłanych  
pomieszczeń binowych niezbędne wkroczenia były na wol-  
ną półkę pomiędzy rękopisami, należy sadem nominację spon-  
sion rękopisów wyłożyć akta biblioteczna, stare książki  
wypiszerki, inwentarna o numerach nieaktualnych itp.,  
aby zostały na półkach tylko rękopisy, opatrzone odpowiednio  
topograficznie.
- 2) Wyłożyć rękopisy należy ustawić w kolejności sygnatur  
w czasie badania, gdy obok niezbędna jest abszolucja policji  
zostanie przeglądali rękopisy i ustawiali je z powrotem na  
miejsca przewidziane.
- 3) Uprządkowane w ten sposób rękopisy należy spisać w in-  
wentarzu krótkim, którego zbitki nie posiadał nigdy. Na  
on obcas zbioru, istniejący bowiem inwentarz kartkowy  
z drugiej połowy XIX w. ma tylko charakter pomocniczy,  
gdyż zawiera on karty rękopisów d'iz zagubionych  
(głównie wskutek ewakuacji do Rostowa nad Donem  
w r. 1915), natomiast nie zawiera porządku karty rękopi-  
sów, stojących na miejscu.
- 4) W miarę możliwości odzwonąć należy listę kilkudziesi-  
ęciu rękopisów wypiszerkowych poszatkowaną (głównie  
Kronik, Hiltz i Listy). Kartoteka wypiszerki i książki,  
w których się prowadzić do ewidencji, znajdowały  
się w binach p. J. Adwigi Świąteczny i zostały za-  
czarowane bez śladu, gdy zostały jej zajety był na abszolucji  
policji.

Chudka

31 III 1941